

V Hradci Králové dne 14.01.2013

Dle rozdělovníku

**Č.j. 1432-1/550/12-Hd,Mor,Tro  
97920/ENV/12**

## **Rozhodnutí**

### **I.**

Ministerstva životního prostředí o odvolání obce Opatovice nad Labem, Pardubická 160, IČ 274011, č.j.: 0001706/12 a č.j.: 0001666/12 ze dne 24.10.2012, doplněném dne 19. 11. 2012 pod č.j.: 0001875/12, proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.: KrÚ 62794/2012/OŽPZ/Př ze dne 12.10.2012, kterým byla vydána 4. změna integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“ provozovatele – společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem, 532 13 Pardubice 2, IČ 288 00 621.

Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a rozhodlo podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Napadené rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.: KrÚ 62794/2012/OŽPZ/Př ze dne 12.10.2012 se **mění** tak, že se ruší bod VIII. Dále se opravuje zjevná nesprávnost na str. 1, odst. 3 napadeného rozhodnutí tak, že se označení integrovaného povolení č.j. OŽPZ/21181/04/PP ze dne 06.06.2005, nahrazuje označením č.j. OŽPZ/9893/05/Př ze dne 16.03.2006.

V ostatním zůstává napadené rozhodnutí nezměněno.

### **II.**

Ministerstva životního prostředí o nepřipustných odvoláních obce Vysoká nad Labem, IČ 269786, č.j.: 45/2012/Hr/P ze dne 14.11.2012 a Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, IČ 70889546, č.j.:19388/ZP/2012 ze dne 27.11.2012 proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.: KrÚ 62794/2012/OŽPZ/Př ze dne 12.10.2012, kterým byla vydána 4. změna integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“ provozovatele – společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem, 532 13 Pardubice 2, IČ 288 00 621.

Odvolání obce Vysoká nad Labem č.j.: 45/2012/Hr/P ze dne 14.11.2012 a odvolání Královéhradeckého kraje č.j.:19388/ZP/2012 ze dne 27.11.2012 se podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu **zamítají jako nepřijatelná.**

## **Odůvodnění**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 29. 8. 2012 oznámení o plánované změně v provozu zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“ společnosti Elektrárny Opatovice, a.s. dle zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“). Jedná se o zařízení kategorie 1.1. (Spalovací zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50 MW) uvedené v příloze č. 1 zákona; provozovatelem tohoto zařízení je společnost Elektrárna Opatovice, a.s. (dále i „provozovatel“). Provoz zařízení byl povolen integrovaným povolením vydaným Krajským úřadem Pardubického kraje č.j.: OŽPZ/9893/05/Př ze dne 16. 3. 2006 ve znění pozdějších změn: 1. změna integrovaného povolení byla vydána pod č.j.: KrÚ 45276-12/2007/OŽPZ/Př ze dne 9. 6.2008, rozhodnutí o odvolání č.j. KrÚ 45276-15/2007/OŽPZ/Př ze dne 5. 8.2008, 2. změna integrovaného povolení byla vydána krajským úřadem pod č.j.: KrÚ 14052-4/2009/OŽPZ/Př ze dne 21. 5.2009, 3. změna integrovaného povolení pod č.j. KrÚ 46008/2011/OŽPZ/Př ze dne 31. 5.2011.

Ohlášená plánovaná změna v provozu zařízení se týká výměny části emisních stropů v souladu s § 4 Nařízení vlády č. 372/2007 Sb., o národním programu snižování emisí ze stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů. Provozovatel plánuje navýšit emisní strop ukazatele SO<sub>2</sub> ze stávajících 5 000 t/rok na 6 000 t/rok v roce 2012 a na 6 500 t/rok na období 2013 – 2015. O stejná množství a ve stejných letech bude snížen emisní strop zařízení Teplárna Malešice (provozovatel Pražská teplárenská a.s.).

Provozovatel výměnu odůvodňuje možnou změnou palivové základny (vyšší obsah síry v palivu) a dokládá smlouvou o poskytnutí (výměně) části stanovených emisních stropů mezi společnostmi Pražská teplárenská a.s. se sídlem Praha 7, Partyzánská 1/7, IČ 45273600, jako provozovatelem zařízení Teplárna Malešice a Elektrárny Opatovice, a.s. se sídlem Opatovice nad Labem, Pardubice 2, IČ 28800621 ze dne 28.08.2012 a rozptylovou studií EOP zpracovanou ECO-ENVI-CONSULT Jičín v srpnu 2012.

Krajský úřad po posouzení ohlášené plánované změny dospěl k závěru, že se nejedná o podstatnou změnu v provozu zařízení podle zákona, nicméně je nezbytné provést změnu integrovaného povolení. Do obsahu této (v pořadí čtvrté) změny zahrnul krajský úřad další skutečnosti, které bylo v integrovaném povolení nutné upravit:

1. Upřesnění výčtu parcelních čísel pozemků uvedených v popisu zařízení v integrovaném povolení. V k.ú. Dříteč již nejsou ve

- vlastnictví provozovatele pozemky p.č. 137 - 147, 640/1, 640/5, 640/7, 640/16, 640/22, 754/1, 754/3, 754/4, 763/1 - 763/4, 775/3, 1054, 1059/1 - 1059/5, 1061 - 1063.
2. Úprava popisu zařízení - čistírna odpadních vod (dále i „ČOV“). Ve stávajícím textu popisu zařízení bylo dosud nesprávně uvedeno zařízení na chlorování vypouštěných odpadních vod, ačkoli toto zařízení ČOV neobsahoval (bylo demontováno).
  3. Zrušení podmínky č. 14 v části 1. Závazné podmínky provozu, písmeno g) ve znění: „Pravidelně kontrolovat integritu tlakových zařízení (kotlů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.)“, jako nekontrolovatelnou a nemající oporu v zákonech na ochranu životního prostředí.
  4. V části 2. Podmínky, postupy a opatření, které by byly stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, podle kterých by byla vydána rozhodnutí, stanoviska, vyjádření a souhlasy, které se nahrazují integrovaným povolením, stanovit bod č. 13 ve znění:  
13. Vydává souhlas ve smyslu § 14, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů k provozování zařízení k odstraňování odpadů „Odkaliště Dříteč“ a s jeho provozním řádem „Odkaliště Dříteč“.
  5. V části Identifikační údaje o zařízení zrušit odstavec Kotelna a stanovit nový odstavec ve znění: Kotelna je tvořena celkem 7 kotli. Z toho je 6 ks identických granulačních kotlů spalujících hnědé uhlí (spolu s hnědým uhlím je možné spolužalovat také uhlí černé, nízkovýhřevný černouhelný resp. hnědouhelný prach a biomasu v poměru max. 5% hmotnostních biomasy) o příkonu 6 x 207 MW<sub>t</sub> (celkem 1 242 MW<sub>t</sub>), jmenovitém tepelném výkonu zdroje 182 MW<sub>t</sub>, výkonu 250 t páry/h, tlaku 9,6 MPa a teplotě 530°C. Vyrobená pára je dodávána do 6 ks turbin, z nichž každá dle typu spotřebuje 220 - 330 t páry/h. 7. fluidní kotel spaluje hnědé uhlí, dřevní hmotu (štěpka) nebo pelety ve směsi s uhlím. Základní parametry nového kotle: jmenovitý tepelný výkon 229 MW, jmenovitý tlak přehřáté páry 13,9 MPa, jmenovitá teplota přehřáté páry 540°C. Kotel pracuje v blokovém uspořádání s turbosoustrojím o výkonu 100 MW<sub>e</sub>. Změna je navržena tak, aby popis odpovídal z hlediska spalovaného paliva provoznímu řádu zařízení.

Krajský úřad podle ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu dopisem ze dne 31.08.2012 pod čj.: KrÚ 54304/2012/OŽPZ/Př vyrozuměl známé účastníky a příslušné správní úřady o zahájení řízení z moci úřední o nepodstatné změně integrovaného povolení a vyzval je podle ustanovení § 36 odst. 2 a 3 správního řádu k vyjádření k dané věci do 10 dnů ode dne doručení opatření.

Po provedeném správním řízení oznámil krajský úřad dopisem ze dne 3.10.2012 účastníkům řízení informaci, že byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a byla dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Této možnosti využila, prostřednictvím svého zmocněnce Ing.

Ludka Krmencička, obec Opatovice nad Labem a byl učiněn záznam do spisu čj.: KrÚ 54304/2012/OŽPZ/Př, že obec Opatovice nad Labem doplní své vyjádření před vydáním integrovaného povolení do 12.10.2012. Vyjádření obce Opatovice nad Labem k seznámení se s podklady bylo doplněno pod čj.: 0001632/12 ze dne 9.10.2012. V tomto vyjádření obec Opatovice nad Labem, jako účastník řízení, zásadně nesouhlasí s postupem krajského úřadu a domnívá se, že podklady pro řízení nejsou úplné, neboť ve vyjádření České inspekce životního prostředí (ČIŽP) ze dne 14. 9. 2012 pod čj.: CIZP/45/IPP/1212423.001/12/KRC je v několika bodech uvedeno, že ČIŽP před vydáním souhlasného stanoviska požaduje doplnit podklady k žádosti o změnu integrovaného povolení. Mezi shromážděnými podklady žádné další stanovisko ČIŽP není. Na základě výše uvedeného obec Opatovice nad Labem trvala na doplnění podkladů o vyjádření (stanovisko) dotčeného orgánu ČIŽP, oblastní inspektorát Hradec Králové a požadovala opětovně řádně v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) dát všem účastníkům právo vyjádřit se k úplným podkladům.

Připomínky uváděné ve zmiňovaném vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 14.9.2012, úřad vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jak odvolací orgán uvede dále v bodu 3. Vysvětlení námitek, na základě tohoto vypořádání lze konstatovat, že výčet podkladů pro rozhodnutí byl úplný a nebylo tedy nutné jej doplňovat.

Výsledným rozhodnutím ze dne 12.10.2012 byla vydána 4. změna integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“, kterým byly provedeny tyto změny:

#### I.

V úvodním ustanovení integrovaného povolení se ruší výčet parcelních čísel v k. ú. Dříteč a stanovuje se nový výčet ve znění:

k.ú. Dříteč

75/3, 75/30, 316/3, 339/4, 339/5, 374/2, 374/6, 374/8 – 374/11, 571/3, 571/4, 640/6, 640/9, 640/11 – 640/15, 640/19, 661/10, 667/3, 700/3, 725/3, 732/1, 732/4 – 732/7, 732/11, 732/12, 732/14 – 732/17, 754/5, 761/10, 819/9, 819/12, 819/17, 835/2, 835/4, 835/7 – 835/9, 835/11, 835/12, 835/14 – 835/19, 931/3, 1016, 1052/1, 1056/1 – 1056/3, 1058/1, 1058/2, 1064 – 1066.

#### II.

V části *Identifikační údaje o zařízení, Čistírna odpadních vod* se ruší poslední věta odstavce a zároveň se doplňuje věta:

Odpadní vody jsou čistěny mechanicky a biologicky.

#### III.

V části *1. Závazné podmínky provozu, a) emisní limity, 1.Ovzduší, 1) Emisní limity ochrany ovzduší* se ruší *tabulka č. 2 – emisní stropy* a stanovuje se nová tabulka č. 2 ve znění:

*Tabulka č. 2 – emisní stropy*

<b>Znečišťující látka</b>	<b>Stanovené hodnoty emisních stropů</b>
---------------------------	--

	<b>(kotle K1 – K7) (t/rok)</b>
TZL	250
SO <sub>2</sub>	6000*
	6500**
NO <sub>x</sub>	4500

\* platí do 31. 12. 2012

\*\* platí od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015

#### **IV.**

V části 1. *Závazné podmínky provozu, písmeno g) opatření pro předcházení haváriím a omezování jejich případných následků*, se ruší podmínka č. 14 ve znění:

14. Pravidelně kontrolovat integritu tlakových zařízení (kotlů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry a pod), jako nekontrolo-vatelnou a nemající oporu v zákonech na ochranu ŽP.

Podmínky č. 15 – 17 se zároveň nově označují č. 14 – 16.

#### **V.**

V části *Identifikační údaje o zařízení* se ruší odstavec *Kotelna* a stanovuje se nový odstavec ve znění:

**Kotelna** je tvořena celkem 7 kotli. Z toho je 6 ks identických granulačních kotlů, spalujících hnědé uhlí (spolu s hnědým uhlím je možné spoluspalovat také uhlí černé, nízkovýhřevný černouhelný resp. hnědouhelný prach a biomasu v poměru max. 5% hmotnostních biomasy) o příkonu 6 x 207 MW<sub>t</sub> (celkem 1 242 MW<sub>t</sub>), jmenovitém tepelném výkonu zdroje 182 MW<sub>t</sub>, výkonu 250 t páry/h, tlaku 9,6 MPa a teplotě 530 °C. Vyrobená pára je dodávána do 6 ks turbin, z nichž každá dle typu spotřebuje 220 – 330 t páry/h. 7. fluidní kotel spaluje hnědé uhlí, dřevní hmotu (štěpka) nebo pelety ve směsi s uhlím. Základní parametry nového kotle: jmenovitý tepelný výkon 229 MW, jmenovitý tepelný příkon 235 MW<sub>t</sub>, jmenovitý tlak přehřáté páry 13.9 Mpa, jmenovitá teplota přehřáté páry 545 °C. Kotel pracuje v blokovém uspořádání s turbosoustrojím o výkonu 100 MW<sub>e</sub>.

#### **VI.**

V části 1. *Závazné podmínky provozu, písmeno c) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady*, se ruší bod č. 2. d) a body 2. e) – 2. i) se nově označují 2. d) – 2. h).

#### **VII.**

Do části 1. *Závazné podmínky provozu, písmeno h) Opatření pro provoz v situacích odlišných od podmínek běžného provozu* se doplňuje bod č. 2 ve znění:

2. Návrhy na změny v provozních řádech předkládat krajskému úřadu.

## VIII.

Do části 1. *Závazné podmínky provozu, písmeno c) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady*, se doplňuje bod č. 3 ve znění:

3. Provozovatel požádá úřad o vydání souhlasu ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, k provozování zařízení k odstraňování odpadů „Odkaliště Dříteč“ a s jeho provozním řádem „Odkaliště Dříteč“. Termín: do 30. 11. 2012.

Proti tomuto rozhodnutí podala obec Opatovice nad Labem v řádné lhůtě odvolání, které pak následně ještě doplnila podáním ze dne 19.11.2012.

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí včetně spisové složky k dané věci a rozhodnutí, s výjimkou bodu VIII., potvrdilo z následujících důvodů:

Zásadní otázkou pro volbu procesního postupu pro vydání 4. změny integrovaného povolení je úvaha o tom, zda se jedná o podstatnou změnu (resp. změny) v provozu zařízení, a pak by krajský úřad postupoval podle ustanovení § 19a odst. 1 zákona, či zda se nejedná o změnu podstatnou, a pak by krajský úřad postupoval podle ustanovení § 19a odst. 2 zákona.

Termín podstatná změna v provozu zařízení je definován v ustanovení § 2 písm. j) zákona takto: *změna v provozu zařízení, která může mít podle uvážení správního úřadu, který je místně příslušný k vydání integrovaného povolení (dále jen „úřad“), významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí; změna v provozu zařízení nebo rozšíření provozu zařízení se vždy považují za podstatné, když změny nebo rozšíření samy o sobě překračují prahové hodnoty uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu.*

Změnou č. 4 integrovaného povolení bylo změněno celkem 8 částí stávajícího integrovaného povolení, jak je výše uvedeno pod body I. až VIII. Ministerstvo v odvolacím řízení posoudilo každou z těchto provedených změn z hlediska, zda mohou mít významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí, tedy zda splňují kritéria pro označení za změnu podstatnou.

Změnou č. I došlo k upřesnění výčtu parcelních čísel pozemků uvedených v popisu zařízení. V k.ú. Dříteč již nejsou ve vlastnictví provozovatele některé pozemky, tedy tyto byly z výčtu parcelních čísel vyřazeny. Tato změna nemůže být označena za změnu podstatnou /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

Změnou č. II byl upraven popis čistírny odpadních vod, když v popisu již není uvedeno zařízení na chlorování vypouštěných odpadních vod. I tato změna je tzv. nepodstatná /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/, neboť nedošlo k žádné změně technologie ČOV, ale pouze byl opraven samotný popis, když zařízení na chlorování vypouštěných odpadních vod nebylo po celou dobu platnosti integrovaného povolení ve skutečnosti užíváno, neboť bylo demontováno.

Změnou č. III byl navýšen emisní strop pro znečišťující látku SO<sub>2</sub> tak, že pro rok 2012 byl dán emisní strop 6000 t/rok a od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 byl stanoven emisní strop 6500 t/rok.

Pro oxid siřičitý je stávající legislativou stanovena ve vztahu k ochraně zdraví lidí hodnota imisního limitu 125 µg.m<sup>-3</sup> ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru a 350 µg.m<sup>-3</sup> ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru. Měřené pozadí SO<sub>2</sub> v zájmovém území na měřících stanicích AIM nesignalizuje překračování 24 hodinového ani hodinového imisního limitu na žádné ze stanic AIM uvedených v rozptylové studii. Monitorovacími stanicemi AIM jsou stanice Pardubice-Dukla, Pardubice-Rosice, Sezemice, Hošťálovice, Svratouch, Hradec Králové-Brněnská a Hradec Králové-Sukovy sady. Ve vztahu k imisnímu pozadí SO<sub>2</sub> lze konstatovat, že posuzované území z hlediska imisní zátěže touto škodlivinou nenáleží mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. V rozptylové studii, která vychází z výhledového stavu se změnou parametrů paliva, změnou provozních hodin, s emisním stropem 6500 t/rok, by podle modelového výpočtu zdroj vnášel do území imisní příspěvky SO<sub>2</sub> v hodinových koncentracích ve výpočtové síti do 142 µg.m<sup>-3</sup>, v bodech AIM do 28 µg.m<sup>-3</sup> a u objektů bytové zástavby do 128 µg.m<sup>-3</sup>. Z hlediska 24 hodinového aritmetického průměru by se maximální příspěvky k imisní zátěži pohybovaly ve výpočtové síti do 123 µg.m<sup>-3</sup>, v bodech AIM do 25 µg.m<sup>-3</sup> a u objektů bytové zástavby do 111 µg.m<sup>-3</sup>. Ve výpočtovém bodu 1021-Opatovice nad Labem je hodinový a 24 hodinový aritmetický průměr v hodnotách 74 a 64 µg.m<sup>-3</sup>.

Pro doplnění uvedeného přehledu výsledků rozptylové studie lze uvést, že vypočtené koncentrace odrážejí nejméně příznivý stav atmosféry z hlediska rozptylových podmínek a z tohoto důvodu jsou výrazně vyšší než koncentrace naměřené. Teoreticky by tak například mohlo být dosaženo výše maximální uvedené hodnoty 123 µg.m<sup>-3</sup> (z hlediska 24 hodinového aritmetického průměru), pokud by tyto podmínky trvaly po celý rok, což prakticky zcela jistě nenastane. Za těchto okolností by mohlo dojít k překročení denního imisního limitu pro SO<sub>2</sub>. Současně je však třeba uvést, že se jedná o modelové výpočty a reálně měřené imisní koncentrace jsou nižší.

Rozptylová studie byla zpracována v několika variantách. Jednou z variant byl výpočet imisních příspěvků k úrovním koncentrací SO<sub>2</sub> pro stávající stav podle hodnot dle integrovaného povolení. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru nebude mít negativní vliv na kvalitu ovzduší a v některých lokalitách dojde ke snížení imisní zátěže hodinových i 24 hodinových koncentrací SO<sub>2</sub>. Například ve výpočtovém bodě 1021 – Opatovice dojde k poklesu 24 hodinového stávajícího příspěvku z hodnoty 77 µg.m<sup>-3</sup> na hodnotu 64 µg.m<sup>-3</sup>. U nejbližší obytné zástavby pak ze 131 µg.m<sup>-3</sup> na 111 µg.m<sup>-3</sup>.

Při vyhodnocení příspěvků SO<sub>2</sub> k imisní zátěži zájmového území tak lze konstatovat, že při navrhované změně s emisním stropem 6500 t/rok dojde vlivem změny v provozování zdroje ke snížení příspěvků SO<sub>2</sub> k imisní zátěži

v dané lokalitě. Důvodem pro tuto skutečnost je, že v důsledku spalování paliva s horšími kvalitativními parametry musí pro zachování stávajících dodávek tepla a elektrické energie dojít k navýšení počtu provozních hodin ze stávajících 4080 hodin na cca 7000 hodin, což povede i k lepšímu využití odsiřovacího zařízení. Jak dokládá rozptylová studie, kombinací těchto provozních změn dojde i přes navýšení emisního stropu k poklesu hmotnostního toku emisí oxidu siřičitého (vyjádřeno v  $\text{g}\cdot\text{s}^{-1}$ ), což oproti výsledkům výpočtu provedeném pro stávající stav povede ke snížení imisních příspěvků.

Ministerstvo tak dospělo k závěru, že ani změna III integrovaného povolení nenaplňuje definici pojmu podstatná změna v provozu zařízení.

Změnou IV byla zrušena podmínka „Pravidelně kontrolovat integritu tlakových zařízení (kotlů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.). Jedná se o nekonkrétní podmínku, jejíž plnění nelze kontrolovat a která nemá v integrovaném povolení opodstatnění. Kontroly těchto zařízení se provádějí, a i nadále se budou provádět, podle platných předpisů na úseku bezpečnosti práce.

Jedná se tedy i v tomto případě o tzv. nepodstatnou změnu /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/, když prakticky nedochází ke zrušení povinnosti pravidelných kontrol kotlů, zásobníků ani rozvaděčů páry.

Změnou V byl nahrazen popis kotelný tak, aby odpovídal z hlediska spalovaného paliva provoznímu řádu zařízení.

Rovněž tato změna není proto změnou podstatnou /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

Změna VI stanoví, že se ruší povinnost daná v integrovaném povolení v části 1. Závazné podmínky provozu, písm. c) podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady, bod č. 2.d): *Přejímka odpadů, provozní deník skládky, budou vedeny v souladu s citovanou vyhláškou č. 294/2005 Sb.*

Touto podmínkou byla duplicitně stanovena povinnost, jejíž plnění vyplývá z platných právních norem. Její uvedení je tedy nadbytečné a zrušení této podmínky je tedy žádoucí.

Taktéž tato změna není změnou podstatnou /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

Změnou VII byl provozovatel zařízení zavázán k předkládání návrhů změn v provozních řádech krajskému úřadu.

Tato podmínka rovněž nemůže být vnímána jako podstatná změna /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

Změnou VIII byl provozovatel zavázán k podání žádosti o souhlas ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, k provozování zařízení k odstraňování odpadů „Odkaliště Dříteč“. Tato změna byla tímto rozhodnutím zrušena.

Z uvedeného správního uvážení je zřejmé, že změny integrovaného povolení provedené prostřednictvím změny č. 4 integrovaného povolení pro



zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“ byly vyhodnoceny jako změny tzv. nepodstatné /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že prvoinstanční správní úřad posoudil tuto otázku správně a vedení procesu povolování změny č. 4 ve smyslu ustanovení § 19a odst. 2 zákona tak bylo v souladu se zákonem.

Odvolací orgán dále uvádí, že s výjimkou zrušeného bodu VIII napadeného rozhodnutí a opravované zjevné nesprávnosti v psaní, nebylo v odvolacím řízení zjištěno žádné věcné či procesní pochybení, či rozpor s platnými právními normami. Proto bylo napadené rozhodnutí, s výjimkou bodu VIII, potvrzeno.

K jednotlivým námitkám obce Opatovice nad Labem uplatněným v podaných odvoláních (odvolání č.j.: 0001706/12 a č.j.: 0001666/12 podaným dne 24.10.2012 a odvolání č.j.: 0001875/12 ze dne 19. 11. 2012) podává Ministerstvo životního prostředí následující vysvětlení:

1) Obec napadá výrokovou část II., část III., část IV., část V., část VIII., a to z důvodu, že se jedná o podstatnou změnu v provozu zařízení a mělo by tak být v těchto částech přiměřeně postupováno podle §§ 3 – 15 zákona.

S úvahou krajského úřadu o charakteru (nepodstatnosti) změny v provozu zařízení spočívající v konkrétní změně výše emisního stropu, odvolací orgán souhlasí po té, co se důkladně seznámil s výsledky rozptylové studie, zejména jejím doplňkem z října 2012. Jak již bylo podrobně rozebráno výše, změna emisního stropu nepovede ke zhoršení kvality ovzduší.

Zároveň je třeba uvést, že problematika SO<sub>2</sub> v dané oblasti v současné době není stěžejní otázkou, neboť hodnoty imisních koncentrací naměřené na nejbližších stanicích imisního monitoringu dosahují nízkých hodnot. Například na stanici AIM Pardubice – Dukla, dosáhla čtvrtá nejvyšší naměřená hodnota denní imisní koncentrace SO<sub>2</sub> v roce 2011 výše 28 µg.m<sup>-3</sup> a na stanici AIM Pardubice – Rosice výše 25 µg.m<sup>-3</sup>.

Na základě výsledků rozptylové studie EOP ze srpna 2012 a jejího doplnění z října téhož roku tak bylo prokázáno, že předmětem řízení jsou jiné než podstatné změny v provozu zařízení, a proto jejich povolování proběhlo v režimu ustanovení § 19a odst. 2 zákona.

2) V další části odvolatel opakuje všechny argumenty uplatněné v řízení dopisem č.j.: 0001427/12 ze dne 13.09.2012.

Se všemi těmito námitkami se prvoinstanční správní úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal. Námitky byly pro přehlednost označeny písmeny a) až d) a ke každému tomuto bodu se krajský úřad podrobně vyjádřil.

a) Obec, jako účastník řízení a zároveň jako samosprávný orgán, je uváděna v omyl, jak je patrné z bodů č. 3 a 6, lze jednoznačně pochybovat, že se jedná o plánovanou změnu. Společnosti Elektrárna Opatovice přestal

dodavatel Czech Coal a.s. dodávat palivo. A právě reakcí na tuto událost společnost Elektrárna Opatovice hledá způsob, jak zabezpečit výrobu tepla.

K této námitce krajský úřad uvádí, že srozumitelně uvedl v zahájení řízení, že se jedná o výměnu částí emisních stropů a že bude měněn popis zařízení (kotelny) v tom, že bude uvedeno spalování černého uhlí a uhelného prachu. Prvoinstanční úřad tak vyloučil jakoukoli možnost uvedení obce Opatovice v omyl.

b) Obec zásadně nesouhlasí s navýšením emisního stropu ukazatele SO<sub>2</sub> ze stávajících 5 000 t/rok na 6 000 t/rok v roce 2012 a na 6 500 t/rok na období 2013 – 2015. S ohledem na již tak značné znečišťování ovzduší v aglomeraci, ve které se nachází Obec Opatovice nad Labem, nelze v žádném případě souhlasit s jeho navýšením. Pokud provozovatel předpokládá možnou změnu palivové základny, která je plánovaná, tak za dodržení stávajících emisních limitů. Z toho důvodu obec nesouhlasí s bodem č. 3 změny zařízení.

K této záležitosti krajský úřad podrobně vysvětlil výsledky rozptylové studie zpracované ECO – ENVI – CONSULT Jičín v srpnu 2012, která byla v rámci zahájení řízení o 4. změně integrovaného povolení poskytnuta všem účastníkům řízení. Současně úřad uvádí i závěry doplnění rozptylové studie z října 2012, že navrhované řešení ve vztahu k emisnímu stropu 6500 tun SO<sub>2</sub> za rok se významněji neprojeví ve zvýšení emisní zátěže.

c) K bodu č. 6 má Obec Opatovice nad Labem námitku z hlediska způsobu oznámení. Obec se domnívá, že pokud se ruší určitý odstavec závazného dokumentu a nahrazuje novým, je povinností uvést rušený odstavec v plném znění a následně uvést plné znění nového navrhovaného odstavce. Právě z tohoto důvodu obec nesouhlasí s uvedeným bodem č. 6, a to z důvodů, že nelze posoudit, zda se případně nejedná o změnu či úpravu technologického zařízení podléhající povolení stavebního úřadu.

K připomínce úřad uvedl, že obec Opatovice nad Labem byla účastníkem řízení ve věci vydání integrovaného povolení i následných změn č. 1 až 3. Má tedy k dispozici úplné znění integrovaného povolení. Úřad se řídí platnými právními předpisy, jejichž novelizace probíhá obdobným způsobem, tj. při jejich změnách nejsou v návrhu zároveň s novým zněním uváděna původní znění měněných částí.

d) Obec Opatovice nad Labem jednoznačně podporuje maximální ochranu životního prostředí a vytváření prostředí pro co nejlepší život svých obyvatel. Největší znečišťovatel ovzduší v regionu místo širokého plánovaného spektra investic zaměřených na zdokonalování zařízení, instalaci zařízení s čistším spalováním a nasazování technologií, které zvyšují účinnost a snižují emise CO<sub>2</sub>, zřejmě žádá pravý opak.

K připomínce úřad uvedl, že připomínka má deklaratorní charakter, přímo se řízení o změně integrovaného povolení č. 4 pro zařízení „Elektrárna Opatovice – výroba a dodávka elektřiny a tepla“ netýká.

Z uvedeného je zřejmé, že se krajský úřad se všemi námitkami obce Opatovice nad Labem uplatněnými v podání ze dne 13. 9. 2012 podrobně

vypořádal. Odvolací orgán konstatuje, že se s odůvodněním krajského úřadu ztotožňuje.

3) Odvolatel v další části odvolání cituje další své vyjádření k vedenému řízení č.j.: 0001632/12 ze dne 09.10.2012.

Obdobně jako k bodu 2 se prvoinstanční orgán vypořádal s připomínkami na str. 8 odůvodnění napadeného rozhodnutí, cit.: úřad obdržel od Obce Opatovice nad Labem pod č.j. 0001632/12 *Vyjádření k seznámení s podklady* ze dne 9. 10. 2012, v němž obec namítá, že výčet podkladů pro rozhodnutí uvedený ve zmiňovaném *Oznámení o shromáždění podkladů pro rozhodnutí* je neúplný, neboť ve vyjádření dotčeného orgánu ČIŽP, oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 14. 9. 2012 pod č.j. ČIŽP/45/IPP/1212423.001/12/KRC je v několika bodech uvedeno, že ČIŽP před vydáním souhlasného stanoviska požaduje tyto podklady k žádosti o změnu integrovaného povolení doložit. Mezi shromážděnými podklady žádné další vyjádření či souhlasné stanovisko tohoto dotčeného orgánu není. Obec Opatovice nad Labem proto trvá na doplnění podkladů o vyjádření (stanovisko) dotčeného orgánu ČIŽP, Oblastní inspektorát Hradec Králové a opětovně řádně v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dát všem účastníkům právo vyjádřit se k úplným podkladům rozhodnutí.

*K uvedenému úřad konstatuje: Připomínky uváděné ve zmiňovaném vyjádření ČIŽP, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 14. 9. 2012 úřad vypořádal v odůvodnění k tomuto rozhodnutí. Na základě tohoto vypořádání lze konstatovat, že výčet podkladů pro rozhodnutí je úplný a není tedy nutné jej doplňovat. Připomínku Obce Opatovice nad Labem úřad považuje za neopodstatněnou. Konec citace.*

Odvolací orgán konstatuje, že se krajský úřad podrobně zabýval všemi připomínkami uplatněnými ve vedeném řízení a v odůvodnění řízení veškeré námítky podrobně a srozumitelně vysvětlil.

4) Odvolatel v dalším bodě uvádí, že *zásadní pochybení správního orgánu spatřuje v tom, že o všech podaných námitkách nebylo rozhodnuto ve výrokové části rozhodnutí.*

Obsah rozhodnutí je dán ustanovením § 13 zákona s tím, že vypořádání připomínek výrok rozhodnutí neobsahuje. Naopak podle ustanovení § 13 odst. 5 zákona je vypořádání připomínek k žádosti součástí odůvodnění integrovaného povolení. Stejně je tato otázka řešena i v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, kde se uvádí, že „v odůvodnění se uvedou důvody výroku..., a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí“.

Jak je uvedeno výše pod body 2) a 3) krajský úřad se zabýval všemi uplatněnými námitkami a tuto úvahu podrobně uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

5) Odvolatel v tomto bodě uvádí, že *vyjádření ČIŽP ze dne 14.09.2012 a vyjádření KHS Pardubického kraje ze dne 25.09.2012 byla vydána v době, kdy již bylo zahájeno řízení.*

Krajský úřad zahájil řízení o změně integrovaného povolení podle ustanovení § 19a odst. 2 zákona po předložení oznámení provozovatele zařízení o plánované změně v provozu zařízení. Oznámení o zahájení řízení bylo odesláno dne 04.09.2012 s rozptylovou studií jako přílohou. Česká inspekce životního prostředí, stejně jako účastníci řízení a příslušné správní úřady, měla prostor pro vyjádření právě po oznámení o zahájení řízení, což je pochopitelně v průběhu správního řízení. Takový postup je správnou a obvyklou praxí a je zcela v souladu se správním řádem. Kromě toho souhlasné stanovisko ČIŽP není jako podmínka pro vydání rozhodnutí důležitá.

6) Odvolatel v další části uvádí, že *ČIŽP byly předloženy zcela nepochybně jiné podklady pro vyjádření, než má správní orgán a ostatní účastníci k dispozici. Správní orgán údajně sám bez potřebných podkladů rozšířil předmět žádosti.*

Předložení jiných podkladů pro ČIŽP a ostatní, např. účastníky řízení, ministerstvo zcela odmítá jako nepodložené.

Řízení o změně integrovaného povolení podle § 19a odst. 2 zákona je řízením z moci úřední, nikoli řízením o žádosti. Podle daného ustanovení úřad provede změnu integrovaného povolení na základě ohlášené plánované změny v provozu zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) nebo na základě přezkumu podle § 18 a 19. V daném případě bylo rozhodnuto o změně integrovaného povolení na základě ohlášené změny v provozu zařízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodování v řízení z moci úřední, lze považovat rozšíření předmětu řízení nad rámec ohlášené plánované změny v provozu zařízení za přípustné. Podmínkou je, aby i změny, o které se předmět řízení rozšiřuje, byly svou povahou změnami tzv. nepodstatnými /viz definice uvedená v § 2 písm. j) zákona/.

7) Odvolatel dále uvádí, že *správní orgán byl povinen před zahájením řízení trvat na předložení souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění.*

K této námitce odvolací orgán ze spisových podkladů zjistil, že krajský úřad v této záležitosti (souhlas dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech pro provoz odkaliště Dříteč a jeho provozní řád) pochybil již při vydání integrovaného povolení č.j.: OŽPZ/9893/05/Př ze dne 16. 3. 2006, kdy v části 3. tohoto rozhodnutí zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Pardubice č.j.: OŽPZ/12675/03/KP ze dne 25.11.2003, kterým byl udělen souhlas k provozu odkaliště Dříteč dle odpadového zákona, aniž by jej nahradil souhlasem v režimu zákona o integrované prevenci.

Na tuto skutečnost byl Krajský úřad Pardubického kraje upozorněn dopisem ČIŽP ze dne 22.09.2011, kterým jej inspekce informuje o nedostacích zjištěných při kontrole zařízení Elektrárny Opatovice.

Krajský úřad začal tento protiprávní stav řešit teprve v rámci řízení o 4. změně integrovaného povolení, které bylo oznámeno dopisem č.j.: KrÚ 54304/2012/OŽPZ/Př ze dne 31.08.2012. Shledal, že předložený provozní řád trpí nedostatky.

Krajský úřad měl daný souhlas udělit po odstranění zjištěných nedostatků v provozním řádu v rámci 4. změny integrovaného povolení. Povaha věci by též umožňovala, aby krajský úřad případně, pokud by to posoudil jako účelné, postupoval podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) a odst. 2 správního řádu, která upravují rozhodnutí v části věci. V takovém případě by krajský úřad vydal předmětný souhlas až po právní moci rozhodnutí o ostatních částech předmětu řízení. Vzhledem k tomu, že podklady pro vydání souhlasu již byly krajskému úřadu předloženy a pouze trpěly nedostatky, krajský úřad mohl potřebný souhlas rozhodnutím o změně č. 4 integrovaného povolení ze dne 12.10.2012 udělit, a nikoli namísto toho stanovit pod bodem VIII. rozhodnutí provozovateli podmínku, aby o tento souhlas požádal v termínu do 30.11.2012, s tím, že pro jeho vydání bude pak vedeno nové řízení o další změně integrovaného povolení.

V průběhu odvolacího řízení vydal krajský úřad dne 21.12.2012 opravné rozhodnutí č.j.: KrÚ 80782/2012/OŽPZ/Př, kterým opravil platné rozhodnutí o integrované prevenci č.j.: OŽPZ/9893/05/Př ze dne 16.03.2006, ve znění provedených pravomocných změn, kdy do části 2. *Podmínky, postupy a opatření ...* doplnil bod 13., kterým vydal souhlas dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech pro odkaliště Dříteč.

Náprava vytýkaného protiprávního stavu je tedy řešena současně (se změnou č. 4 integrovaného povolení) samostatným správním řízením. Uvedené rozhodnutí není pravomocné, aktuálně se proti němu odvolala dopisem ze dne 3. 1. 2013 obec Opatovice nad Labem.

Vzhledem k výše uvedenému se stanovená podmínka č. VIII zrušuje.

8) V další části odvolatel uvádí, že *bylo na ČOV zrušeno zařízení na chlorování vypouštěných vod a provozovatel si nevyžádal vyjádření účastníka řízení – Povodí Labe Hradec Králové a zároveň vyjádření vodohospodářského úřadu, který povoloval stavbu ČOV.*

Zařízení na chlorování vypouštěných odpadních vod nebylo změnou integrovaného povolení zrušeno, ale krajský úřad pouze deklaroval skutečný stav, že technologické zařízení pro chlorování není užíváno, protože je demontováno. Společnost Povodí Labe Hradec Králové je účastníkem řízení, ale v průběhu řízení nevznesla žádné námitky. Nejedná se o změnu v technologii čištění, pouze popis zařízení byl opraven tak, aby odpovídal skutečnosti. Zařízení na chlorování nebylo součástí ČOV ani v době, kdy bylo vydáno integrované povolení, tzn. již v roce 2006, a po celou dobu provozu ČOV splňují vypouštěné odpadní vody stanovené limity jakosti.

Odstranění chlorování odpadních vod, tedy součást původní technologie, nesporně mělo být odsouhlaseno vodoprávním úřadem. Změnou č. 4

integrovaného povolení se však nepovoluje odstranění chlorování, ale pouze se zpřesňuje popis ČOV podle skutečného již dlouhodobě existujícího stavu. K tomu jakékoli opatření vodoprávního úřadu není potřeba.

9) Odvolatel dále uvádí, že *správní orgán mylně posoudil rozsah změny jako změnu nepodstatnou a dále, že před zahájením vlastního řízení mělo být provedeno posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.*

Jak již bylo výše uvedeno na základě výsledků rozptylové studie EOP ze srpna 2012, bylo prokázáno, že předmětem řízení jsou změny v provozu zařízení, které nenaplnují definici uvedenou v § 2 písm. j) zákona, a proto jejich povolování proběhlo v režimu ustanovení § 19a odst. 2 zákona. Z hlediska posouzení předmětného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů je podle § 4 odst. 1 písm. c) ministerstvo uvádí, že předmětem posouzení jsou záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Tato podmínka není touto změnou naplněna.

10) Dále odvolatel namítá, že *bez závazného stanoviska vodohospodářského úřadu a změny provozního řádu nelze tímto rozhodnutím měnit způsob čištění odpadních vod.*

Tato námitka souvisí již s bodem 8) tohoto odůvodnění. Ministerstvo zdůrazňuje, že se jedná pouze o změnu popisu ČOV tak, aby odpovídal skutečnému dlouhodobému stavu. Do původního popisu ČOV v integrovaném povolení se tato skutečnost dostala přepisem starší dokumentace. Provozovatel i bez tohoto technologického zařízení dlouhodobě plní limity stanovené v integrovaném povolení pro odpadní vody.

11) Námitka odvolatele k navýšení emisních stropů

Tato záležitost je opakovaně a podrobně řešena výše.

Změny emisních stropů lze provést pouze změnou integrovaného povolení. Krajský úřad vzal v úvahu výsledky rozptylové studie a na jejím základě správně nepovažoval změnu výše emisního stropu za změnu podstatnou.

12) Odvolatel dále uvádí, že *nelze jednoznačně souhlasit, aby správní orgán z hlediska ochrany obyvatelstva v části závazné podmínky provozu zrušil povinnost provozovatele „Pravidelně kontrolovat integritu tlakových zařízení“.*

K výše uvedenému uvádí ministerstvo, že zkoušky tlakových nádob jsou prováděny podle platných předpisů na úseku bezpečnosti práce a platných norem. Povinnost kontroly tlakových zařízení však věcně nenáleží do oblasti

integrované prevence. Kontrola tlakových zařízení bude prováděna i nadále, tj. i po zrušení předmětné podmínky.

13) Odvolatel namítá, že správní orgán mění zásadním způsobem palivovou základnu.

Dle informací podaných provozovatelem zařízení ve vyjádření ze dne 2. 11. 2012 kotel G230 je konstruován na palivo  $Q=8,4-12,5$  MJ/kg, Ar až 27%, W 30-45%. V průběhu období od uvedení do provozu se kvalita paliva měnila, tak jak se měnily podmínky těžby v severočeské hnědouhelné pánvi. Z tohoto důvodu byly prováděny úpravy spalovacího zařízení. V druhé polovině 90 let bylo k dispozici velmi kvalitní palivo s výhřevností 14,5 MJ/kg. Proto proběhla další úprava spalovacího zařízení. V současné době provozovatel reaguje na situaci na trhu s hnědým uhlím a v podstatě se navrácí k původnímu projektovanému palivu, které je v souladu s projektem. Černé uhlí se na kotli nedá samostatně spalovat, ale ve směsi s hnědým uhlím se provozovatel dostává do tolerance konstrukčního paliva. Změna se tudíž nedá kvalifikovat jako zásadní změna palivové základny.

14) Odvolatel dále uvádí, že v bodě VIII. ukládá správní orgán provozovateli povinnost požádat o vydání souhlasu ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech k provozování zařízení „Odkaliště Dříteč“.

Tato skutečnost byla již řešena v bodě 7).

15) Dále odvolatel upozorňuje, že se *nepochybně jedná o změnu účelovou a ne o změnu plánovanou*.

Označením změny za plánovanou se rozumí, že se jedná o změnu předem uvažovanou a nikoli o změnu nechtěnou nebo náhodnou. V tomto případě se jedná o změnu vyvolanou nutností změnit charakter paliva (tedy za účelem změny paliva). Označení změny (plánovaná nebo účelová) nepředstavuje žádnou nezákonnost.

16) Námitka odvolatele k plnění programu ke zlepšení kvality ovzduší

Jak i sám provozovatel deklaruje, opatření v následujících letech jsou plánována s ohledem na požadavky směrnice 2010/75/EU tak, aby od 1. 7. 2020 mohly být plněny emisní limity  $200 \text{ mg.m}^{-3}$  pro  $\text{SO}_2$  a  $\text{NO}_x$  a  $20 \text{ mg.m}^{-3}$  pro TZL. Opatření uvedená v Programu ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje nadále platí a měla by být realizována podle navrženého harmonogramu (rekonstrukce kotlů a odsíření zahájené nejpozději v roce 2015, které bude znamenat náklady v řádu miliard korun). Národní emisní stropy zůstanou nezměněny, neboť navýšení emisních stropů v EOP bude kompenzováno snížením stropu u zařízení „Teplárna Malešice“ provozovatele Pražská teplárenská a. s.

17) V doplnění odvolání odvolatel poukazuje na skutečnost, že *z napadeného rozhodnutí (ani oznámení o zahájení správního řízení) není*

*seznatelné, na základě jaké úvahy došel správní orgán k závěru, že změna je nepodstatná.*

Podstatnou změnou je podle ustanovení § 2 písm. j) zákona změna v provozu zařízení, která může mít podle uvážení správního úřadu, který je místně příslušný k vydání integrovaného povolení (dále jen „úřad“), významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí; změna v provozu zařízení nebo rozšíření provozu zařízení se vždy považují za podstatné, když změny nebo rozšíření samy o sobě překračují prahové hodnoty uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Ze závěru rozptylové studie je zřejmé, že příspěvky SO<sub>2</sub> k imisní zátěži zájmového území jsou minimální a v některých výpočtových bodech dojde dokonce i k poklesu hodinového i 24 hodinového průměru SO<sub>2</sub> oproti variantám s původním emisním stropem. Změna tak prokazatelně nebude mít významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí a současně je zřejmé, že není možné na uvedenou změnu aplikovat část definice vztahující se ke změně kapacity zařízení.

18) Dále odvolatel uvádí, že krajský úřad určil účastníky řízení na základě ustanovení, která lze aplikovat pouze v případě podstatné změny.

Z průběhu správního řízení je patrné, že prvoinstanční správní úřad podle § 7 zákona nepostupoval, neboť při zahájení řízení neumožnil přihlášení k účasti na řízení do osmi dnů ode dne zveřejnění, ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona. Současně je zřejmé, že se krajský úřad při stanovení okruhu účastníků řízení řídil ustanovením § 27 správního řádu, včetně ustanovení § 27 odst. 2, podle kterého jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. K tomu ministerstvo uvádí, že prvoinstanční správní úřad uvažoval při stanovení okruhu účastníků řízení umístění zařízení a charakter projednávané změny, a zahrnul tak mezi účastníky ty obce a kraj, na jejichž území předmětné zařízení zasahuje, a dále státní podnik Povodí Labe. Nad rámec ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu krajský úřad uvedl jako účastníky řízení i obec Borek a obec Libišany. Tento postup krajského úřadu zřejmě souvisí s tím, že dané obce byly účastníky řízení o předchozí, tj. 3 změně integrovaného povolení. I když takové stanovení účastníků řízení není zcela správné, zahrnutí více subjektů do okruhu účastníků řízení nepředstavuje nezákonnost a současně neodůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí. Současně tento ne úplně správný postup neodůvodňuje ani přijetí dalších subjektů, kteří rovněž nejsou změnou jakkoli dotčeni na svých právech nebo povinnostech, do okruhu účastníků řízení.

19) V posledním bodě odvolatel uvádí, že na str. 8 napadeného rozhodnutí je uvedeno, že „Vyhověl žádosti ... – řízení se vedlo z moci úřední, nelze tedy vyhovět žádosti (nejedná se o řízení o žádosti).“

Sdělení prvoinstančního orgánu, že vyhověl žádosti společnosti, má ten význam, že společnosti schválil požadovanou změnu integrovaného povolení. Ministerstvo uznává, že se jedná o nepřesnou formulaci, když řízení skutečně není vedeno o žádosti, ale z moci úřední, nicméně toto



pochybení lze chápat, když společnost tuto změnu požadovala. Nesprávné tvrzení, že bylo vyhověno žádosti, uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí a nijak neodůvodňuje změnu či dokonce zrušení napadeného rozhodnutí.

K odvolání obce Vysoká nad Labem a Královéhradeckého kraje ministerstvo uvádí, že se jedná o nepřijatelná odvolání podaná subjekty, které nejsou účastníky řízení. Účastenství v řízení se dovozuje z toho, zda řízení je vedeno o změně podstatné, tzn. podle ustanovení § 19a odst. 1 zákona, nebo o změně nepodstatné, tzn. podle ustanovení § 19a odst. 2 zákona. Podstatnou změnou je podle ustanovení § 2 písm. j) zákona *změna v provozu zařízení, která může mít podle uvážení správního úřadu, který je místně příslušný k vydání integrovaného povolení (dále jen „úřad“), významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí; změna v provozu zařízení nebo rozšíření provozu zařízení se vždy považují za podstatné, když změny nebo rozšíření samy o sobě překračují prahové hodnoty uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu.* Jak je již výše opakovaně podrobně uvedeno, navýšení emisního stropu ukazatele SO<sub>2</sub> ze stávajících 5 000 t/rok na 6 000 t/rok pro rok 2012 a na 6 500 t/rok na období 2013 – 2015 nemá „významné nepříznivé účinky na člověka nebo životní prostředí“, když příspěvky SO<sub>2</sub> k imisní zátěži zájmového území jsou minimální a v některých výpočtových bodech dojde dokonce i k poklesu hodinového i 24 hodinového průměru SO<sub>2</sub> oproti variantám s původním emisním stropem. Tím, že změnu tak bylo nutno označit jako jinou než podstatnou, byl dán i procesní postup jejího schvalování daný ustanovením § 19a odst. 2 zákona. Změnové řízení podle § 19a odst. 2 zákona není na rozdíl od změnového řízení podle § 19a odst. 1 zákona vedeno o žádosti provozovatele, ale z moci úřední. U tohoto změnového řízení se neodkazuje na přiměřené použití ustanovení § 3 až 15 zákona, která upravují postup v řízení o vydání integrovaného povolení. Je tedy nutno postupovat podle obecné právní úpravy správního řízení dané zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to i v části stanovení okruhu účastníků řízení. Podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou účastníky řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Ve změnovém řízení podle § 19a odst. 2 zákona je tímto hlavním účastníkem provozovatel zřízení. V § 27 odst. 2 správního řádu je stanoveno, že účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Je zřejmé, že obec Vysoká nad Labem ani Královéhradecký kraj vzhledem k charakteru projednávaných změn nemohou být rozhodnutím na svých právech nebo povinnostech přímo dotčeny. Jak je již uvedeno k bodu 18) obec Borek a obec Libišany byly stanoveny za účastníky řízení, ačkoli není dán důvod se domnívat, že by tyto obce mohly být na svých právech nebo povinnostech dotčeny (obce byly zařazeny mezi účastníky řízení na základě svého účastenství v řízení o předchozí změně integrovaného povolení). Toto rozšíření okruhu účastníků řízení nicméně nepředstavuje nezákonnost. Současně tato nesprávnost neodůvodňuje ani přijetí dalších subjektů, kteří rovněž nejsou změnou jakkoli dotčeni na svých právech nebo povinnostech, do okruhu účastníků řízení. Obec Vysoká nad Labem a Královéhradecký kraj

zcela v souladu s § 27 správního řádu nebyly mezi účastníky změnového řízení zahrnuti.

Ministerstvo k této záležitosti upozorňuje, že Královéhradecký kraj ani obec Vysoká nad Labem nebyly ani účastníky řízení o integrovaném povolení (ukončené rozhodnutím č.j.: OŽPZ/9893/05/Př ze dne 16.03.2006).

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání správní orgán zamítne. Protože rozhodnutí dosud nenabylo právní moci, ministerstvo nezkoumalo, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí (ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu). Vzhledem k tomu, že ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí včetně souvisejícího správního řízení v odvolacím řízení a neshledalo důvod pro zrušení prvoinstančního rozhodnutí, byl tak zkoumán a potvrzen soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a současně byla ověřena i věcná správnost rozhodnutí.

Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)

**Ing. Libor Hejduk**

ředitel odboru výkonu státní správy

Otisk kulatého razítka Ministerstva  
životního prostředí červené barvy č. 25

**Rozdělovník:**

Účastníci řízení pro výrok I.:

Elektrárny Opatovice, a.s.  
Obec Opatovice nad Labem  
Obec Hrobice  
Obec Čeperka

Obec Dříteč  
Obec Rokytno  
Obec Újezd u Sezemic  
Obec Bukovina nad Labem  
Obec Borek  
Obec Libišany  
Pardubický kraj  
Povodí Labe

Příslušné správní úřady:

Obecní úřad Opatovice nad Labem  
Obecní úřad Hrobice  
Obecní úřad Čeperka  
Obecní úřad Dříteč  
Obecní úřad Rokytno  
Obecní úřad Újezd u Sezemic  
Obecní úřad Bukovina nad Labem  
Obecní úřad Borek  
Obecní úřad Libišany  
Magistrát města Pardubice  
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí  
Krajský úřad Pardubického kraje + spis

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence  
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

Dále obdrží (pro výrok II)

Královéhradecký kraj  
Obec Vysoká nad Labem