

V Hradci Králové dne 11. 7. 2013

Č.j.:912/550/12-Hd

68875/ENV/12

Dle rozdělovníku

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí o žádosti společnosti **SouthOil s.r.o.**, IČ: 24168882, se sídlem Praha 4, Bělehradská 314/18, zastoupené RNDr. Stanislavem Staňkem, bytem Zlaté Hory, Na Sídlišti 820, ze dne 6. 8. 2012, podané dne 10. 8. 2012 o **stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území krajů Královéhradeckého a Pardubického** o rozloze 1341,35 km², na území 178 obcí:

Běleč nad Orlicí, Vysoká nad Labem, Albrechtice nad Orlicí, Borohrádek, Borovnice, Častolovice, Čermná nad Orlicí, Černíkovice, Čestice, Chleny, Doudleby nad Orlicí, Hřibiny – Ledská, Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky, Krchleby, Lhoty u Potštejna, Libel, Lično, Lípa nad Orlicí, Lupenice, Nová Ves, Olešnice, Polom, Potštejn, Proruby, Rychnov nad Kněžnou, Svídnice, Synkov-Slemeno, Třebešov, Tutleky, Týniště nad Orlicí, Vamberk, Voděrady, Vrbice, Záměl, Žďár nad Orlicí, Zdelov, Bořice, Čankovice, Chroustovice, Hrochův Týnec, Jenišovice, Ostrov, Borek, Bukovina nad Labem, Býšť, Časy, Choteč, Chvojenec, Dašice, Dolní Ředice, Dolní Roveň, Dříteč, Holice, Horní Jelení, Horní Ředice, Jaroslav, Kostěnice, Kunětice, Lány u Dašic, Moravany, Ostřetín, Pardubice, Poběžovice u Holic, Ráby, Rokytno, Sezemice, Slepovice, Spojil, Trusnov, Uhersko, Újezd u Sezemic, Veliny, Vysoké Chvojno, Banín, Benátky, Bohuňovice, Budislav, Cerekvice nad Loučnou, Chmelík, Chotěnov, Chotovice, Čistá, Desná, Dolní Újezd, Horky, Horní Újezd, Janov, Jarošov, Kamenec u Poličky, Karle, Kukle, Květná, Litomyšl, Lubná, Makov, Mikuleč, Morašice, Němčice, Nová Sídla, Nová Ves u Jarošova, Osík, Polička, Pomezí, Poříčí u Litomyše, Příluka, Radiměř, Řídký, Sebranice, Sedliště, Široký Důl, Sloupnice, Stašov, Strakov, Suchá Lhota, Trstěnice, Tržek, Újezdec, Vendolí, Vidlatá Seč, Vlčkov, Běstovice, Bošín, Brandýs nad Orlicí, Bučina, Česká Třebová, České Heřmanice, České Libchavy, Choceň, Dlouhá Třebová, Dobříkov, Džbánov, Hrádek, Hrušová, Javorník, Jehnědí, Koldín, Kosořín, Leština, Libchavy, Libecina, Mostek, Nasavrky, Nové Hrady, Orlické Podhůří, Oucmanice, Plchovice, Podlesí, Přívrat, Pustina, Radhošť, Řepníky, Řetová, Řetůvka, Seč, Semanín, Skořenice, Slatina, Sopotnice, Sruby, Stradouň, Sudislav nad Orlicí, Sudslava, Svatý Jiří, Tisová, Týnišťko, Újezd u Chocně, Ústí nad Orlicí, Velká Skrovnice, Vinary, Voděrady, Vraclav, Vračovice – Orlov, Vysoké Mýto, Zádolí, Zálší, Zámorsk, Zárecká Lhota.

Ministerstvo životního prostředí po provedeném správním řízení a posouzení veškerých podkladů pro rozhodnutí rozhodlo takto:

Žádost společnosti SouthOil s.r.o., IČ: 24168882, zastoupené RNDr. Stanislavem Staňkem, bytem Zlaté Hory, Na Sídlišti 820, ze dne 6. 8. 2012, podané dne 10. 8. 2012, o stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území krajů Královéhradeckého a Pardubického se podle ustanovení § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění,

zamítá.

Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí byla dne 10. 8. 2012 předložena žádost společnosti SouthOil s.r.o., se sídlem Bělehradská 314/18, 140 00 Praha 4 (dále i „žadatel“), o stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území krajů Královéhradeckého a Pardubického. Žádost byla podána zástupcem pro řízení panem Michalem Zywieckim, bytem Krakow (30-384), 15A Raciborska Str. Suite 36, Polsko (který zastupoval společnost do 5. 4. 2013).

Podle ustanovení § 4d zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění (dále jen „geologický zákon“) *V souladu s právními předpisy Evropských společenství oznámí ministerstvo příjem žádosti o stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum ložisek ropy nebo hořlavého zemního plynu nebo svůj podnět v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen "Úřední věstník"). V oznámení stanoví lhůtu, ve které je možné podat konkurenční žádost. Tato lhůta nesmí být kratší než 90 dní a začíná běžet prvním dnem po dni zveřejnění oznámení v Úředním věstníku. Správní řízení je zahájeno dnem následujícím po dni uplynutí lhůty stanovené podle tohoto odstavce.*

Žádost byla v Úředním věstníku publikována 19. 9. 2012, konečný termín pro podání konkurenční žádosti uplynul dne 19. 12. 2012. Správní řízení tak bylo zahájeno dne 20. 12. 2012.

Požadované průzkumné území je situováno na území krajů Královéhradeckého a Pardubického, celkem zasahuje na území 178 obcí. Podle ustanovení § 4a odst. 2 geologického zákona jsou tyto obce účastníky řízení. Celková rozloha průzkumného území je 1 341,35 km². Zamýšlené průzkumné území zasahuje do území 12 obcí s rozšířenou působností: Hradec Králové, Pardubice, Ústí nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou, Chrudim, Holice, Svitavy, Litomyšl, Polička, Česká Třebová, Vysoké Mýto. Žadatel předpokládal provádění průzkumných prací po dobu 10 let. Průzkumné práce pak rozdělil do dvou fází, když v první fázi předpokládal studium archivních dat a výsledků předchozích šetření a materiálu z vrtných jader za účelem rozeznání tvaru a polohy geologických a sedimentárních struktur. Do první fáze žadatel zahrnul i provádění části seizmického průzkumu, což představuje získávání seizmických dat v liniích 2x 100 km. Další seizmický průzkum je pak zahrnut do druhé fáze

průzkumu a představuje získání dvojdimenzionálních seizmických dat z linie 100 km. Dvojdimenzionální seizmická data se získávají pomocí seizmického vibrátoru. Součástí druhé fáze průzkumu je provedení dvou vrtů hlubokých 2300 m a 4300 m. V žádosti bylo zdůrazněno, že v rámci průzkumu konvenční ropy a zemního plynu nebude používán technologický proces hydraulické frakturace, tzv. „frakování“.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, přezkoumalo podanou žádost a dospělo ke zjištění, že žádost je neúplná a pro další řízení je nezbytné její doplnění. Proto dopisem č.j.: 1619/550/12-Hd, 106900/ENV/12 ze dne 20. 12. 2012 ministerstvo vyzvalo žadatele k odstranění nedostatků žádosti, a to do termínu 31. 3. 2013 a do stejného data bylo řízení přerušeno. Konkrétně bylo vyžadováno doplnění zákresu hranic ochranných pásem vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území, předložení dokladu o oprávnění společnosti SouthOil s.r.o. pro podnikání v oboru hornické činnosti (ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění), předložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále i „zákon o ochraně přírody“) a předložení popisu předpokládané těžby ropy a zemního plynu.

Žadatel předložil doplnění žádosti v příloze dopisu ze dne 31. 3. 2013. Doplnil zde přílohu 4a se zákresem hranic pásem vodních zdrojů a výčtem těchto území, přiložil oprávnění k hornické činnosti vydané Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského dne 20. 4. 2012 pro společnost SouthOil s.r.o. a dále doložil přílohu 2a se zákresem a výčtem maloplošných chráněných oblastí, evropsky významných lokalit a ptačí oblastí ve smyslu zákona o ochraně přírody. Doložen by i popis následného využití ložiska. V doplněném popisu však byl uveden i popis těžby břidlicového plynu, což původní žádost vylučovala. Proto ministerstvo po zjištění této nesrovnalosti usnesením č.j.: 474/550/13-Hd, 24112/ENV/13 ze dne 10. 4. 2013 opakovaně přerušilo řízení a vyzvalo žadatele k odstranění nedostatků žádosti, které spočívaly v její nejednoznačnosti.

Přílohou doplnění žádosti ze dne 31. 3. 2013 byla i plná moc vystavená společností SouthOil s.r.o. pro RNDr. Stanislava Staňka, bytem Zlaté Hory, pro zastupování zmocnitele ve všech jednáních s Ministerstvem životního prostředí ohledně žádosti zmocnitele o koncesi. Toto zplnomocnění bylo ministerstvu doručeno 5. 4. 2013, tedy ministerstvo respektuje změnu v zastupování od tohoto data.

Žadatel odstranil nesrovnalost v popisu následného využití ložiska vysvětlením, že se jednalo o omyl, když zástupce pro řízení omylem přiložil jiný popis metodiky. Současně v příloze dopisu ze dne 1. 5. 2013 byl i nový popis následného využití ložiska, ve kterém se popisuje výlučně těžba konvenčních ložisek.

V pokračujícím správním řízení ministerstvo dopisem č.j.: 602/550/13-Hd, 30705/ENV/13 ze dne 9. 5. 2013 oznámilo zahájení řízení všem účastníkům řízení, tzn. 178 obcím, a dotčeným správním úřadům. Rovněž byla informována občanská sdružení, která o informování požádala ve smyslu ustanovení § 70 zákona o ochraně přírody.

K zahájenému řízení se vyjádřilo 112 účastníků řízení, z toho 110 obcí a 2 občanská sdružení – Děti Země a A21 Polička.

Konkrétně se vyjádřily tyto obce: Vysoká nad Labem, Albrechtice nad Orlicí, Borohrádek, Borovnice, Častolovice, Čermná nad Orlicí, Čestice, Doudleby nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Krchleby, Lhoty u Potštejna, Lípa nad Orlicí, Lupenice, Olešnice, Polom, Potštejn, Rychnov nad Kněžnou, Synkov-Slemeno, Vamberk, Voděrady, Záměl, Žďár nad Orlicí, Čankovice, Chroustovice, Jenišovice, Borek, Bukovina nad Labem, Býšť, Časy, Chvojenec, Dolní Ředice, Dolní Roveň, Holice, Horní Jelení, Kunětice, Poběžovice u Holic, Ráby, Sezemice, Spojil, Trusnov, Uhersko, Banín, Bohuňovice, Cerekvice nad Loučnou, Chmelík, Čistá, Desná, Dolní Újezd, Horní Újezd, Janov, Kamenec u Poličky, Karle, Květná, Litomyšl, Lubná, Makov, Morašice, Němčice, Nová Sídla, Nová Ves, Polička, Pomezí, Poříčí u Litomyšle, Příluka, Radiměř, Řídký, Sebranice, Sloupnice, Suchá Lhota, Trstěnice, Vendolí, Vidlatá Seč, Běstovice, Bučina, České Heřmanice, Choceň, Dobříkov, Džbánov, Hrušová, Javorník, Jehnědí, Kosořín, Leština, Libecina, Mostek, Nasavrky, Nové Hrady, Oucmanice, Podlesí, Pustina, Radhošť, Řetová, Seč, Slatina, Sruby, Stradouň, Sudslava, Svatý Jiří, Tisová, Týniště, Ústí nad Orlicí, Vinary, Voděrady, Vraclav, Vračovice-Orlov, Vysoké Mýto, Zádolí, Zálší, Zámorsk, Zářecká Lhota.

Ministerstvu bylo dále doručeno 34 vyjádření dotčených úřadů:

- Městský úřad Kostelec n. O. č.j.: SUŽP 66/13-10453/13-K ze dne 15.5. 2013
- Městský úřad Kostelec n. O. č.j.: SÚŽP 2636/2013-10441/13-lc ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Česká Třebová č.j.: 9433/2013/RMI/MTA/358 ze dne 22.5.2013
- Městský úřad Česká Třebová č.j.: 9331/2013/ZPR/JAR/1269 ze dne 31.5.2013
- Městský úřad Česká Třebová č.j.: 9432/2013/RMI/ALG/348 ze dne 31.5. 2013
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje č.j.: 9737/ZP/2013 ze dne 27.5.2013
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje č.j.: 8604/UP/2013/Va ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Svitavy č.j.: 22249-13/OV-krd/1075-2013 ze dne 28.5.2013
- Městský úřad Svitavy č.j.: 22249-13/OZP-247-2013/dop ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Vysoké Mýto č.j.: 12570/2013/OŽP-2 ze dne 28.5.2013
- Magistrát města Pardubic č.j.: MmP 28273/2013 ze dne 28.5.2013
- Magistrát města Pardubic č.j.: MmP 31373/2013 ze dne 27.5.2013
- Městský úřad Polička č.j.: MP/08541/2013/02 ze dne 29.5.2013
- Městský úřad Polička č.j.: MP/10070/2013/OÚPRaŽP/RK ze dne 31.5.2013
- Městský úřad Ústí n.O. č.j.: MUUO/15424/2013/ŽP/2349/vel-70 ze dne 29.5.2013

- Městský úřad Ústí n.O. č.j.: MUUO/15424/2013/ŠKCP/klick ze dne 30.5.2013
- Krajský úřad Pardubického kraje č.j.: KrÚ 38302/2013/OR/OUP ze dne 29.5.2013
- Krajský úřad Pardubického kraje č.j.: KrÚ 39121/2013/OŽPZ/FE ze dne 31.5.2013
- Městský úřad Chrudim č.j.: CR 032286/2013 OŽP/Ry ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Chrudim č.j.: CR 032286/2013 ÚPR/ZH ze dne 31.5.2013
- Městský úřad Chrudim č.j.: CR 037032/2013 OŠK/SK ze dne 29.5.2013
- Městský úřad Rychnov n. K. č.j.: OVŽP-13964/13-175/2013 ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Holice č.j.: MUHO 7908/2013/ŽPSÚ/Kř ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Holice bez č.j. ze dne 31.5.2013
- Magistrát města Hradec Králové č.j.: SZ MMHK/084646/2013, MMHK/098749/2013/ŽP2/HLA ze dne 31.5.2013
- Magistrát města Hradec Králové č.j.: SZ MMHK/084646/2013 PP/Fal ze dne 30.5.2013
- Městský úřad Litomyšl č.j.: MěÚ Litomyšl 15170/2013 ze dne 29.5.2013
- Městský úřad Litomyšl č.j.: MěÚ Litomyšl 13881/2013 ze dne 3.6.2013
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje č.j.: KHSPA 07058/2013/HOK- Sy ze dne 31.5.2013
- Krajské ředitelství policie Pardubického kraje č.j.: KRPE-38494/ČJ-2013-170606 ze dne 13.5.2013
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje č.j.. KRPH-46135/ČJ-2013- 0500DP ze dne 6.6.2013
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického č.j.: SBS 14181/2013/OBÚ-09/1 ze dne 6.6.2013
- Ministerstvo obrany č.j.: 3507/25443-ÚP/2013-1420 ze dne 10.5.2013
- Ministerstvo průmyslu a obchodu č.j.: 20984/13/31100 ze dne 23.5.2013

Ministerstvo v dalším kroku oznámilo dopisem č.j.: 930/550/13-Hd, 39858/ENV/13 ze dne 11. 6. 2013 všem účastníkům řízení, že byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí a ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyzvalo účastníky k podání vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Na tuto výzvu reagovalo 12 obcí a vyjádření k podkladům pro rozhodnutí podal i žadatel.

Ministerstvo životního prostředí po shromáždění všech podkladů pro rozhodnutí posoudilo ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom přihlíželo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci řízení.

Jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, žádost byla zamítnuta s odkazem na ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona: *Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Důvodem je zjištění, že v zájmovém území byly*

zjištěny další veřejné zájmy, které převyšují nad zájmem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Přitom ministerstvo vycházelo z takového rozdělení etap průzkumu, jaké je uvedeno v žádosti, tzn. za další průzkum považuje 2. fázi průzkumných prací: dva vrty hloubek 4300 m a 2300 m a 100 km seizmických testů, geologický a geofyzikální rozbor. Následné využití ložiska ministerstvo posuzovalo tak, že uvažovalo pouze žadatelem předložený (opravený, platný) popis metodiky extrakce plynu a ropy. Z tohoto popisu lze uvést některé informace: *kromě standardní metodiky hloubení ropných a plynových vrtů v prověřené oblasti, včetně hloubení co nejvíce možných vrtů po stanovení určitého rádia pro odvodnění horniny ložiska, vlastností kapaliny a aktuálních těžebních výkonů, budou při modelování ložiska používány příslušné technologie a zdokonalené postupy souběžně s historickým spárováním; optimalizační těžební studie uvádí následující požadavky:*

Metody umělého vztlaku

Jakmile tlak obsažený v ložisku přestane podporovat tlak vyžadovaný hydrostatickou výškou určenou úrovní povrchu vrtu, je nezbytné zajistit uměný vztlak. Technikami umělého vztlaku se myslí použití umělých prostředků za účelem zvýšení toku kapalin....Mezi metody umělého vztlaku patří používání ponorných elektrických čerpadel, progresivních dutinových čerpadel, hlubinných táhlicových čerpadel a plynových vztlakových postupů.

Horizontální vrtání

Tuto technologii lze využít pro zvýšení těžby z produktivních ložisek, u zaplavovacích postupů atd. Nízká propustnost a relativně hluboká těžiště většinou vyžadují provedení horizontálních vrtů. Horizontální vrtání je z určitého hlediska prospěšné zvyšováním délky vystavené části tím, že vrt prochází těžištěm, kudy by provedení svislého vrtu bylo příliš obtížné, ne-li nemožné, například v případě ropného pole, které se nachází pod městem, jezerem nebo přírodním útvarem...

Multiraterální vrty

Podobné předchozímu postupu a obecně používané v hlubších těžištích a několikanásobných těžištních vrstvách situovaných v různých hloubkových intervalech.

Radiální vrtání

V závislosti na tloušťce těžiště a hloubení matice propustné horniny je možno pro zvýšení toku z propustné horniny jednoho vrtu navrtat vícenásobné množství děr metodou Coil Tubing, což obsahuje použití kontinuálních pružných ocelových stoupaček, jejichž aplikace vede ke zvýšené výtěžnosti.

Kyselinování

Za účelem zvýšení prostupnosti kolem vrtu a odstranění účinků poškození povrchové vrstvy během provádění vrtu; kyselinování je klíčová technologie.

Plynová injekce oxidu uhličitého/uhlovodíku

Toto je další použitelná technologie ke snížení viskozity ropy a zvýšení tlaku v propustné hornině, vedoucí ke zvýšenému stupni pohyblivosti ropy...

Zaplavování vodou

Tuto metodu lze použít po uplynutí období počátečního výtěžku. Nahrazení ropy vodou zvýší konečný výtěžek realizované ropy.

Polymerová injekce

Tento postup lze použít v případě, že se sníží konečný výtěžek v důsledku přítomnosti vertikálních trhlin v propustné hornině, skrze kterou místo výtěžku proniká voda. Tato metoda je vhodná k použití pro oddělení ropné zóny od vodní zóny.

Zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska je podpořen stanoviskem dotčeného úřadu – Ministerstva průmyslu a obchodu č.j.: 20984/13/31100 ze dne 23. 5. 2013: *Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená v r. 1999 k těžbě ropy a zemního plynu uvádí, že se jedná o zajímavý doplňkový zdroj, jehož efektivní geologický průzkum je žádoucí podporovat. S návrhem na stanovení průzkumného území souhlasíme, záměr je v souladu se státní surovinovou politikou.*

Zásadním veřejným zájmem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska je zájem na ochraně vod, jak je založen zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále i „vodní zákon“). Účel a předmět vodního zákona je definován v ustanovení § 1: *Účelem tohoto zákona je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Účelem tohoto zákona je též přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.*

Oblast navrženého průzkumného území je z vodohospodářského hlediska velmi významná. Velká část průzkumného území je navržena v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída, která byla stanovena nařízením vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy. Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 vodního zákona se jedná o oblast, která pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod. Pro její ochranu jsou pak stanoveny podmínky, a to jednak ve vodním zákoně (ustanovení § 28 odst. 2 vodního zákona), tyto podmínky jsou pak konkrétněji rozvedeny v citovaném nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) nařízení vlády č. 85/1981 Sb., *v chráněných vodohospodářských oblastech se zakazuje provádět geologické a hydrogeologické průzkumné práce, pokud jednotlivé průzkumné objekty nebudou následně vodohospodářsky využity nebo*

nebudou následně upraveny tak, aby nedocházelo k ohrožení oběhu podzemních vod.

Z předloženého popisu průzkumných prací, resp. z uvedeného bodu 13 žádosti *Činnosti nutné kvůli ochraně životního prostředí, zvláště podzemních vod, metody opouštění a uzavírání vrtných bodů a vrtů, rekultivace půdy, prevence poškození životního prostředí*, je zřejmé, že může docházet k ohrožení oběhu podzemních vod, když se uvádí: *Ekologická rizika, která představují seizmické a vrtné aktivity, znamenají hlavně narušení rovnováhy podzemní vody a poškození pozemků v okolní oblasti.* Pro objektivitu je nutno uvést, že následný text zdůrazňuje nízkou možnost potenciálních škod, což je dáno moderními a přesnými postupy. Nařízení vlády 85/1981 Sb., však neposuzuje velikost ohrožení, ale pouze samu skutečnost, že k ohrožení oběhu podzemní vody může dojít. A tato možnost výše citovanou větou konstatována je. Navíc se možnost ohrožení oběhu vod dále uvádí i v dalším textu žádosti, např. na str. 23: *...U všech vrtů v celé pracovní oblasti je zapotřebí zajistit monitorování hladiny podzemní vody, abychom kontrolovali její přirozené oscilace a zachytily možné známky narušené vodní rovnováhy během seizmických prací...V případě hydrogeologických škod bude nutné vrt okamžitě opustit a použít vhodný postup, který zajistí, že nebude moci dojít k žádnému dalšímu narušení vodní rovnováhy...Doporučuje se, aby byla ve vrtech měřena hladina podzemní vody a aby byl monitorován terén, takže bude možné rozpoznat jak případné náznaky narušení zvodní, tak zhroucení terénu po geologických pracích. V případě, že takovéto jevy budou zaznamenány, je nutné zasáhnout, aby se odstranily škody.*

Ministerstvo spatřuje připuštění možnosti ovlivnění podzemních vod za skutečnost, která vylučuje provádění zamýšlených průzkumných prací na území CHOPAV Východočeská křída.

Rovněž další ustanovení nařízení vlády č. 85/1981 Sb., svědčí v neprospěch žádosti. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. i) citovaného nařízení vlády, *v chráněných vodohospodářských oblastech se zakazuje provádět výstavbu:...*

2. závodů na zpracování ropy a dále závodů chemické výroby, využívajících ropu nebo ropné látky jako surovinu,

3. skladů ropných látek o objemu jednotlivých nádrží nad 1000 m³,

4. dálkových potrubí pro přepravu ropných látek, včetně příslušenství, pokud nebudou opatřena proti úniku ropných látek do povrchových a podzemních vod nebo pokud nebude vybudován kontrolní systém pro zjišťování jejich úniku,

5. provozních skladů látek, které nejsou odpadními vodami a které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost povrchových nebo podzemních vod, s kapacitou přesahující potřebu závodu,

Ačkoli se v nařízení vlády č. 85/1981 Sb., výslovně neuvádí zákaz těžby ropy, je z výčtu zakázaných činností zřejmé, že zákonodárce chtěl minimalizovat jakékoli nakládání s ropnými látkami na území CHOPAV, pouze těžbu nepovažoval za reálnou, když i současně platná Státní surovinová politika uvádí: *ani v případě velmi optimistických očekávání nelze do budoucna počítat s významnou změnou podílu těchto domácích*

zdrojů na energetické bilanci ČR.... Téměř 100% ropy a zemního plynu bude proto i nadále dováženo...

Dalším důležitým aspektem pro zamítnutí žádosti z důvodu veřejného zájmu na ochraně vod je existence několika významných útvarů podzemních vod, z nichž jsou svým využitím pro zásobování pitnou vodou nejvýznamnější Vysokomýtská synklinála, č. útvaru 42700 v hydrogeologickém rajonu Vysokomýtská synklinála, č. 4270 a útvar podzemní vody Ústecká synklinála v povodí Svitavy, č. 42320 v hydrogeologickém rajonu Ústecká synklinála v povodí Svitavy, č.4232.

Město Vysoké Mýto jako účastník řízení předložilo v příloze svého vyjádření č.j.: 14288/2013/OŽP ze dne 28. 5. 2013 stanovisko hydrogeologa RNDr. Svatopluka Šedy ze dne 25. 5. 2013, kde se uvádí: *Na str. 12 je dále uvedeno, že pokud to bude možné, budou seizmické profily a průzkumné vrty plánovány tak, aby ani nesousedily nebo neležely poblíž chráněných oblastí. Do této kategorie je třeba s ohledem na potenciální dopad plánovaného záměru na režim podzemních vod zařadit i Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, v daném případě CHOPAV Východočeská křída. Důvodem je to, že významná část plánovaného průzkumného území leží v oblasti Vysokomýtské synklinály, která se svými cca 3000 l/s přírodních zdrojů podzemní vody patří mezi hydrogeologicky a vodohospodářsky nejvýznamnější oblasti ČR. Je zde zachován vícekolektorový zvodnělý systém s významnou hydrochemickou zonálností, vázaný na převážně puklinově propustné sedimenty svrchnokřídového stáří. Ty jsou velmi složitým systémem tektonických linií rozčleněny do řady ker, které zcela zásadním způsobem ovlivňují směr proudění podzemní vody a její tlakové pole s tím, že tlakové odezvy odběrů vody se v horizontálním směru projevují do vzdálenosti jednotek až nižších desítek kilometrů a otázkou je, jak hluboké je založení těchto linií a jak je tedy svrchnokřídový zvodnělý systém ovlivnitelný případnými zásahy do jeho podloží.*

Z uvedeného je zřejmé, že ačkoli žadatel uvádí, že průzkumné práce spojené se zásahem do pozemku budou prováděny v území mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně, nemusí být takové opatření dostačující, skutečnou ochranou by bylo úplné vyloučení průzkumných prací z oblasti celé CHOPAV Východočeská křída. Uvedené stanovisko hydrogeologa neřeší následné využití ložiska, které představuje i užití dalších technologií, popisovány jsou i horizontální a multilaterální vrty.

Městský úřad Polička přiložil k podanému vyjádření č.j.: MP/08541/2013/OÚPraŽP/BV ze dne 29. 5. 2013 vyjádření hydrogeologa RNDr. Josefa Slavíka, GEOtest, a.s., ze dne 21. 5. 2013, kde se se konstatuje, že průzkumné území se bezprostředně dotýká hydrogeologického rajonu 4232 Ústecká synklinála v povodí Svitavy, představující významný vodní útvar podzemní vody, který je využíván I. a II. březovským vodovodem pro zásobování Brna pitnou vodou v množství 1300 l/s. Dále jsou zde podrobně popsány hydrogeologické poměry hydrogeologického rajonu 4232 a mj. se uvádí: *Z hydrogeologických poměrů v okolí prameniště Březová nad Svitavou je zřejmé, že příznivá hydrogeologická pozice pro vznik a doplnění podzemních vod spočívající převážně v odkrytém hydrogeologickém kolektoru nejvýznamnější*

středněturonské zvodně (I. zvoděň – hg. kolektor C) i částečně odkrytém hg. kolektoru B spodnoturonské zvodně (II. zvoděň) se jeví z hlediska ochrany obou zvodní před možnou kontaminací z povrchu jako naopak velmi nepříznivá. Tato okolnost dokazuje nutnost ochrany této významné hydrogeologické struktury, a to nejen obecné, ale především účelové (OPVZ I. a II. stupně). V další části se uvádí: Zde je namístě připomenout, že obdobně jsou na tom z hlediska rizika ohrožení kvality (a v některých případech i kvantity) vodní zdroje i sousední hydrogeologické rajony 4231 Ústecká synklinála v povodí Orlice, 4222 Podorlická křída v povodí Orlice, 4270 Vysokomýtská synklinála a 4310 Chrudimská křída, které jsou rovněž významnými zdroji zásob podzemní vody, poskytujícími pitnou vodu celé řadě aglomerací. Dále je zde uvedeno: Při hloubení průzkumných vrtů může dojít i k propojení jednotlivých výše popsaných zvodní a tím zavlečení podzemní vody s relativně horší kvalitou do zvodně s kvalitou příznivější. Může tak jít o děj nevratný.

Tím je vysloveno jednoznačné ohrožení veřejného zájmu na ochraně vod, a tento veřejný zájem nesporně převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Na reálnou možnost ohrožení vydatnosti vodních zdrojů v zájmové oblasti upozorňují i vodoprávní úřady, jako dotčené správní úřady:

V úvodu ministerstvo poznamenává, že některé vodoprávní úřady, úřady územního plánování i účastníci řízení uvádějí, že v žádosti uvedený seznam ochranných pásem vodních zdrojů není úplný. Ministerstvo životního prostředí nepožadovalo na společnosti SouthOil s.r.o. jejich doplnění, a to s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení. Po obdržení všech vyjádření ke správnímu řízení bylo již zřejmé, že žádosti nelze vyhovět, tedy ministerstvo šetřilo náklady, které by žadatel musel na doplnění žádosti vynaložit.

Krajský úřad Pardubického kraje se jako vodoprávní úřad vyjádřil dne 31. 5. 2013 pod č.j.: KrÚ 39121/2013/OŽPZ/FE, kde upozorňuje na existenci CHOPAV Východočeská křída s významnými zdroji pitné vody např. na Svitavsku, Litomyšlsku, Vysokomýtsku a Chrudimsku. Dále uvádí, že zájmové lokality průzkumného území jsou situovány do území s velmi vysokým rizikem zranitelnosti podzemní vody. *Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje vnímá činnost spojenou s vyhledáváním a průzkumem konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území Pardubického kraje jako velmi nežádoucí. Své negativní stanovisko přitom zároveň opírá o Nařízení vlády ČR č. 85/1981 Sb., kterým byla mj. stanovena CHOPAV Východočeská křída, konkrétně o ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) nařízení, ve kterém se zakazuje provádět geologické a hydrogeologické průzkumné práce, pokud jednotlivé průzkumné objekty nebudou následně vodohospodářsky využity anebo upraveny tak, aby nebyl ohrožen oběh podzemních vod. Vzhledem ke shora uvedenému nebezpečí propojení vodonosných vrstev v důsledku provádění vrtných prací by následná úprava hg vrtu už nemusela zabezpečit eliminaci kontaminace jímaných podzemních vod.* V závěru tento vodoprávní úřad odkazuje i na

ustanovení § 2 odst. 1 písm. i) nařízení vlády č. 85/1981 Sb., řešící nakládání s ropnými látkami v CHOPAV.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve vyjádření č.j.: 9737/ZP/2013 ze dne 27. 5. 2013 upozorňuje, že z vodohospodářského hlediska se jedná o velmi cennou oblast, která svými přírodními podmínkami vytváří významnou akumulaci podzemních vod a kde byla nařízením vlády ze dne 24. června 1981 vyhlášena Chráněná oblast přirozené akumulace vod Východočeská křída. Dále se tato oblast nachází v povodí vodárensky významného toku Orlice, tvořícího záložní zdroj pro zásobování Hradce Králové. Z vodohospodářského hlediska proto považujeme předložený návrh průzkumného území za mimořádně nevhodný a jakékoli těžební aktivity narušující přirozenou vícekolektorovou geologickou stavbu, navíc přinášející značná kontaminační rizika, za zcela nepřijatelné. Z hlediska ochrany nerostného bohatství konstatujeme, že jak koncepce státní surovinové politiky, tak ani krajská surovinová politika Královéhradeckého kraje s těžbou ropy ani plynu v navrhované oblasti nepočítají.

Městský úřad Kostelec nad Orlicí ve stanovisku č.j.: SÚŽP 2636/2013-10441/13-lc ze dne 30. 5. 2013 upozorňuje na existenci CHOPAV Východočeská křída a uvádí, že v chráněných oblastech přirozené akumulace vod je dle § 28 odst. 2 písm. h) vodního zákona, zakázáno ukládat oxid uhličitý do hydrogeologických struktur s využitelnými nebo využívanými zásobami podzemních vod.

Městský úřad Česká Třebová ve vyjádření č.j.: 9331/2013/ZPR/JAR/1269 ze dne 31. 5. 2013 rovněž upozorňuje na existenci CHOPAV Východočeská křída a na zákaz provádění geologických a hydrogeologických průzkumných prací, pokud jednotlivé průzkumné objekty nebudou následně vodohospodářsky využity nebo nebudou následně upraveny tak, aby nedocházelo k ohrožení oběhu podzemních vod, který plyne z již výše citovaného ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) nařízení vlády č. 85/1981 Sb. V závěru pak uvádí: *Vzhledem k rozsahu vyhlášených pásem a CHOPAV je tento záměr nežádoucí.*

Městský úřad Svitavy ve stanovisku č.j.: 22249-13/OZP-247-2013/dop ze dne 30. 5. 2013 uvádí: *Výše uvedený průzkum se přímo dotýká území – hydrogeologického rajónu 42321 Ústecká synklinála v povodí řeky Svitavy. Jedná se o významný vodní útvar podzemní vody, který je využíván jako zdroj pitné vody pro celou oblast Svitavska. Svitavsko je přímo území vyhlášené jako CHOPAV – chráněná oblast přirozené akumulace vod, takže jakýkoliv zásah do podloží, průzkumem, případně těžbou, by znamenal možnost narušení stávajícího souvrství. Na správním území naší obce s rozšířenou působností se nachází významný vodní zdroj pro město Brno....odbor životního prostředí v této fázi s provedením průzkumu nesouhlasí.*

Městský úřad vysoké Mýto se vyjádřil k danému řízení dne 28. 5. 2013 pod č.j.: 12570/2013/OŽP-2, kde vodoprávní úřad uvedl, že *Posuzovaný průzkum konvenčních ložisek ropy a plynu může s velkou pravděpodobností negativně ovlivnit zdroj pitné vody Pekla, který slouží k zásobování vodou*

pro město Vysoké Mýto a jeho širší okolí. Svou vydatností a jakostí pitné vody se jedná o zásadní vodní zdroj většího než lokálního významu. V době, kdy je stále větší nedostatek pitné vody, je třeba obdobné zdroje chránit a nedopustit možnost ohrožení jejich jakosti. S prováděním navrženého průzkumu na území ORP Vysoké Mýto zásadně nesouhlasíme.

Městský úřad Polička ve vyjádření č.j.: MP/08541/2013/OÚPRaŽP/BV ze dne 29. 5. 2013 z hlediska vodního zákona upozorňuje na chyby ve výčtu ochranných pásem, na existenci CHOPAV Východočeská křída a hydrogeologického rajonu 4270 Vysokomýtská synklinála, odkazuje na příložené vyjádření hydrogeologa RNDr. Josefa Slavíka, GEOtest, a.s. (z něhož vycházelo i ministerstvo) a konstatuje: *Z hlediska hydrologického jde o významný region a i potenciální narušení oběhu podzemních vod je z hlediska zajištění veřejného zásobování pitnou vodou naprosto nepřijatelné. Vodoprávní úřad Městského úřadu Polička, jakožto úřad obce s rozšířenou působností, zajištění pitné vody pro obyvatele a udržení její kvality pokládá za svoji povinnost a zároveň za veřejný zájem. Z těchto důvodů žádá žadatele o odstoupení od předloženého záměru „Stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a zemního plynu společnosti SouthOil s.r.o. na území krajů Královéhradeckého a Pardubického“.*

Městský úřad Ústí nad Orlicí se vyjádřil pod č.j.: MUUO/1524/2013/ŽP/2349/vel-70 dne 29. 5. 2013 takto: *S ohledem na skutečnost, že se navržená lokalita nachází v CHOPAV Východočeská křída a je zde situováno významné množství zdrojů pitné vody pro obce v našem regionu, není realizace Vašeho záměru na našem správním území vhodná. Ekologická rizika, která jak uvádíte, seizmické a vrtné aktivity představují, a která znamenají hlavně narušení rovnováhy podzemní vody, jsou pro nás nepřijatelná. V závěru pak uvádí, že výčet ochranných pásem vodních zdrojů není úplný.*

Městský úřad Chrudim se jako vodoprávní úřad vyjádřil opatřením ze dne 30. 5. 2013 č.j.: CR 032286/2013 OŽP/Ry, kde mj. uvádí: *Provedení prověřovacích průzkumných vrtů neznámého počtu může znamenat zcela zásadní problém pro propojení zvodněných vrstev, v extrémním případě může dojít i ke ztrátě vody. Jak plyne z příloh, cca 95% území má jeden či několik kumulovaných veřejných zájmů nějakého typu ochrany podzemních a povrchových vod. Zdejší část české křídové tabule je jako i jiné části této struktury pro ČR extrémně důležitá, co se týče zásob podzemní vody. V této struktuře lze povolit pouze vrty na vodohospodářský průzkum či na čerpání pitné vody. Jakékoli aktivity směrem k průzkumu zásob plynu či ropy jsou proto zcela nežádoucí. Převažuje zde výrazně veřejný zájem ochrany vod nad ryze soukromým zájmem zkoumat či těžit tyto produkty. PÚ je prakticky zcela pokryto zásobami pitné vody. Příkladně rajon 4270 Vysokomýtská synklinála zaujímá cca 70% PÚ!! V závěru vyjádření vodoprávní úřad poukazuje i na existenci CHOPAV Východočeská křída a z toho plynoucí omezení při provádění geologických a hydrogeologických průzkumných prací.*

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou podal vyjádření č.j.: OVŽP-13964/13-175/2013 ze dne 30. 5. 2013, kde v úvodu upozorňuje na existenci několika

ochranných pásem vodních zdrojů. Dále pak připomíná existenci CHOPAV Východočeská křída, kde jsou dána omezení pro provádění geologických a hydrogeologických průzkumných prací. V další části vyjádření pak uvádí: *I obce spadající do naší územní působnosti jsou zásobovány pitnou vodou ze skupinových veřejných vodovodů, které jímají vodu z vrtů zasahujících do spodních kolektorů podzemních vod v úrovni křídových hornin (hloubky až 150 m) – např. zdroje vody ve vlastnictví Města Rychnov nad Kněžnou v k.ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou, zdroje vody ve vlastnictví sdružení obcí Císařská studánka v k.ú. Ještěřice, Města Vamberk, Obce Potštejn. Již vlastní provádění průzkumných prací může způsobit propojení využívaných zvodněných kolektorů a není zcela zřejmé užívání všech závadných látek v rámci prací, které by mohly ohrozit jakost podzemních vod. Z těchto důvodů nesouhlasíme se stanovením průzkumného území v rozsahu dle podkladů předložených v rámci řízení.*

Městský úřad Holice jako vodoprávní úřad ve vyjádření č.j.: MUHO 7908/2013/ŽPSÚ/Kř ze dne 30. 5. 2013 uvádí: *Posuzovaný průzkum konvenčních ložisek ropy a plynu může s velkou pravděpodobností negativně ovlivnit zdroje pitné vody, které slouží k zásobování vodou pro město Holice a jeho širší okolí. Svou vydatností a jakostí pitné vody se jedná o zásadní vodní zdroj většího než lokálního významu. V době zvětšujícího se nedostatku pitné vody je třeba zdroje této vody chránit a nedopustit možnost ohrožení jejich jakosti. S prováděním navrženého průzkumu na území ORP Holice zásadně nesouhlasíme.*

Magistrát města Hradec Králové se jako vodoprávní úřad vyjádřil dopisem č.j.: SZ MMHK/084646/2013 MMHK/098749/2013/ŽP2/HLA ze dne 31.5.2013. Uvádí zde, že území obce s rozšířenou působností Hradec Králové je dotčeno CHOPAV Východočeská křída a cituje omezení k provádění průzkumných prací dané ustanovením § 2 odst. 1 písm. h) nařízení vlády č. 85/1981 Sb. V závěru vyjádření pak uvádí: *Odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany životního prostředí a vodního hospodářství, vzhledem k chráněným územím a zdrojům zásob pitné vody sděluje, že návrh průzkumného území není v souladu se státní politikou životního prostředí....Na základě výše uvedeného odbor životního prostředí nesouhlasí se stanovením průzkumného území pro ložiskový průzkum.*

Městský úřad Litomyšl podal stanovisko č.j.: MěÚ Litomyšl 13881/2013 ZP/Ran ze dne 22. 5. 2013, kde uvádí, že průzkumné práce není možno provést, neboť *1. Geologické poměry v žádném případě nezaručují, že při použití uváděné technologie průzkumu nevznikne závažné riziko pro životní prostředí nebo lidské zdraví. Celé území předpokládaného průzkumu náležející do působnosti obce s rozšířenou působností Litomyšl je významnou hydrogeologickou strukturou Vysokomyštské synklinály. Strukturu tvoří vícekolektorový systém vzájemně oddělených vododajných kolektorů svým významem, kvalitou a kvantitou přesahující regionální poměry pro zásobení obyvatelstva pitnou vodou a dotování říčních ekosystémů vodou. Uvažované průzkumné práce musí tento kolektorový systém protínat a tím vzniká nepochybně závažné riziko spojené s pravděpodobností vzniku a rozsahu nevratných škod nebo ekologické*

újmý zejména pro vodárenské využití. Pod bodem 2 tento vodoprávní úřad cituje nařízení vlády č. 85/1981 Sb., ustanovení § 2 písm. h) a i). Dále se uvádí: 3) Protože se má používat metody umělého vztlaču vstřikováním plynu do kapaliny někde ve spodní části vrtu a v dokumentaci se složení plynu neuvádí, je předpoklad, že součástí plynu bude i oxid uhličitý. V tom případě lze aplikovat na tuto činnost zákaz dle vodního zákona uvedený v § 28 odst. 2 bodě h) na ukládání oxidu uhličitého do hydrogeologických struktur s využitelnými nebo využívanými zásobami podzemních vod i zákaz dle zákona č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů.4) V zájmové ploše na území ORP Litomyšl je řada ochranných pásem vodních zdrojů a to i některých v žádosti neuvedených. Podle vodního zákona § 30 je v nich zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.....Z Výše uvedených důvodů plyne, že tuto činnost povolit nelze.

K ochraně vod se vyjádřila i Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ve vyjádření č.j.: KHSPA 07058/2013/HOK-Sy ze dne 31. 5. 2013 uvádí, že KHS dále důrazně doporučuje stanovení podmínek k zajištění důsledné ochrany nenahraditelných podzemních zdrojů pitné vody v CHOPAV Východočeská křída, jejichž negativní ovlivnění vlivem průzkumných prací by mohlo mít závažné nepřímé důsledky i z hlediska ochrany veřejného zdraví. V odůvodnění vyjádření pak tomu doplňuje: V řadě případů jde o zdroje, které jsou kapacitou i kvalitou vody unikátní a nenahraditelné a jejich znehodnocení by mělo závažné důsledky i z hlediska ochrany veřejného zdraví. Příkladem je I. a II. březovský vodovod s kapacitou nad 1000 l.s^{-1} zásobující pitnou vodou město Brno, jehož ochranné pásmo II. st. není v seznamu ochranných pásem vodních zdrojů v příloze žádosti uvedeno, ač zasahuje do katastrálních území některých obcí, uvedených v žádosti (Banín, Radiměř).

Veřejný zájem je možno dovodit i z jednotlivých vyjádření obcí. Řízení se účastní 178 obcí, z toho se k zahájenému řízení vyjádřilo 110 obcí. Obec Jehnědí ve vyjádření č.j.: OUJ/70/2013 ze dne 13. 5. 2013 uvedla, že se stanovením průzkumného území souhlasí. Obec Kunětice ve vyjádření ze dne 23. 5. 2013 uvádí, že Obec Kunětice souhlasí za podmínky: průzkum bude prováděn tak, aby žádným způsobem neobtěžoval obyvatele obce, a to zejména: aby při prováděném průzkumu nebyly ohroženy stávající stavby, tedy např. popraskáním zdí rodinných domů i jiných staveb, dále nechť je zcela vyloučena možnost ztráty podzemní vody, aby nedošlo k záboru zemědělské půdy při provádění průzkumu, a samozřejmě aby obyvatelé nebyli obtěžováni nadměrným provozem nákladních automobilů, nadměrným hlukem, či jinými negativními vjemy, jako např. zápach apod. Obdobné podmínky souhlasu se stanovením průzkumného území vyslovilo i Město Horní Jelení ve vyjádření č.j.: 663/2013/Tu ze dne 22. 5. 2013. Město Sezemice ve vyjádření č.j.: 2100/2013/OSMŽP ze dne 23. 5. 2013 uvádí: Nemáme námitek za podmínky, že práce budou před jejich zahájením konzultovány s odborem majetku a životního prostředí Města Sezemice.

Zbývajících 106 obcí vydalo ke stanovení průzkumného území vyjádření nesouhlasné. Pokud byl uveden důvod nesouhlasu, pak to byla vždy obava ze ztráty podzemní vody, někdy i nesouhlas s dalším zábořem zemědělské půdy či riziko poškození staveb a komunikací.

Například lze citovat část vyjádření obce Nová Ves ze dne 29. 5. 2013: ... 2. *Veřejným zájmem obce, s vysokou prioritou, je ochrana podzemních zdrojů pitné vody. Při zodpovědném vyhodnocení všech rizik popisovaných v předložené žádosti o stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a plynu, došlo zastupitelstvo obce Nová Ves k jednoznačnému závěru, že popisovaná rizika související s ochranou podzemních zdrojů pitné vody nelze jednoznačně vyloučit, byť by se firma realizující průzkum snažila všemi dostupnými prostředky je eliminovat.* 3. *Pro obec jsou dále nepřijatelné i další negativní vlivy související s realizací průzkumu popisovaných v žádosti. Zejména devastace lesních kultur, pozemků a cest při realizaci průzkumu, případně průzkumných vrtů, může být zásahem do cca 2/3 katastrálního území obce.* 4. *Obec nemůže s průzkumem na svém území souhlasit ani z pohledu ochrany oprávněných zájmů svých občanů, zejména pak z pohledu ochrany jejich nemovitého majetku a pozemků, neboť je v tomto řízení zastupuje. Přitom žádost o stanovení průzkumného území tato rizika připouští.*

Možnost havárií zmiňuje např. i obec Běstovice ve vyjádření ze dne 29.5.2013: *Nelze vyloučit havárie při vrtání s možnými úniky chemikálií, které se používají i pro konvenční účely a jež jsou většinou vždy závadné vodám. Vzniklá situace by znamenala doslova lokální katastrofu a vzhledem ke značné vzdálenosti, na které podzemní voda migruje, stačí i bodový zdroj zničit velké území. Rovněž i mírné přetlakové injektáže mohou v této tektonicky složitě a labilní struktuře vést k nečekaným a nežádoucím změnám, včetně ztráty vody. Veřejný zájem (ochrana podzemní a pitné vody) by měl převažovat nad soukromým zájmem zkoumat a těžit plyn či ropu v této oblasti.*

Obec Libecina ve vyjádření ze dne 30. 5. 2013 uvádí: *Zastupitelstvo obce Libecina projednalo dne 30. 5. 2013 výše uvedené materiály s tímto závěrem: V obci Libecina a místní části Javorníček se nachází prameny pitné vody, na nichž je závislá nejen obec Libecina, ale i další obce v okolí. V ochranném vodním pásmu v k.ú. Libecina a Javorníček se nacházejí i hluboké záložní vrty pitné vody. Seizmický průzkum (včetně vrtů), je dle názoru zastupitelstva obce, jistým zdrojem možného poškození domů, komunikací, přírody a v neposlední řadě znehodnocení vodního zdroje kontaminací, nebo jeho trvalou ztrátou. Uvažované průzkumné práce, včetně jejich následků, jsou v naprostém rozporu se zájmy obce a jejích občanů. S ohledem na tyto důvody, obec Libecina je proti stanovení PÚ a zásadně odmítá jeho realizaci na svých katastrálních územích.*

Některé obce opírají vyjádřený nesouhlas i o potřebu ochrany přírody; např. Město Borohrádek ve svém vyjádření č.j.: 323/2013/MUBK/Mach ze dne 20. 5. 2013 mj. uvádí: *Město Borohrádek jako účastník řízení, po prostudování veškerých materiálů zaslaných ministerstvem k této problematice, zásadně nesouhlasí se stanovením průzkumného území konvenčních ložisek ropy a*

plynu v katastrálním území Borohrádek a Šachov u Borohrádku. V obou katastrálních územích se nachází chráněná oblast přirozené akumulace vod, přírodní park Orlice, jde o území soustavy NATURA 2000, je zde mnoho lokálních biocenter, několik významných krajinných prvků a především cenná zásobárna pitné vody s několika vodními zdroji.

Obce zmiňují i ochranu památek, např. Město Litomyšl ve vyjádření č.j.:MěÚ Litomyšl 16077/2013 ze dne 30. 5. 2013 uvádí: *Na území města Litomyše se nachází památková rezervace včetně památek zapsaných na seznamu kulturního dědictví UNESCO a dále vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Při provádění průzkumu by mohlo dojít k narušení památkové rezervace a poškození podzemních zdrojů pitné vody, jejich ztrátě nebo kontaminaci.*

Z negativních vyjádření 106 dotčených obcí je nutno konstatovat, že veřejný zájem prezentovaný volenými zástupci občanů směřuje jednoznačně proti stanovení průzkumného území.

S tímto korespondují i další vyjádření obcí, kdy se obce vyjadřovaly ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí. Před vydáním rozhodnutí se vyjádřilo 12 obcí, z toho 6 obcí deklarovalo již dříve vyjádřený nesouhlas a 6 obcí, které se dosud k vedenému řízení nevyjádřily (Týniště nad Orlicí, Jaroslav, Veliny, Tržek, Újezdec a Semanín), podaly nesouhlasné stanovisko. Celkem tedy podalo nesouhlasné stanovisko 112 obcí.

Dále ministerstvo zohlednilo další veřejné zájmy dovozené z územně plánovací dokumentace, tj. ze zásad územního rozvoje dotčených krajů ve smyslu ustanovení § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, kde se uvádí: *zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.* Dále ministerstvo vycházelo i z jednotlivých územních plánů obcí ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, kde je stanoveno: *územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....*

V dokumentu Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů se uvádí: *Surovinová politika se definuje pomocí a v součinnosti s územním plánováním, jehož výstupy – územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady je možno považovat za formu deklarovaného veřejného zájmu, který je v souladu se zájmy chráněnými různými předpisy. Surovinová politika v území je jedním z podkladů pro zpracování územně plánovací dokumentace. Ta vychází z principu udržitelného rozvoje respektovaného v praxi EU a OECD a vytváří územní podmínky pro vyvážený vztah aspektu ekonomického (kvalitativní hospodářský rozvoj), sociálního (sociální soudržnost a stabilita) i environmentálního (šetrnost k přírodním zdrojům a ochrana životního prostředí). Proto územně plánovací dokumentace v souladu se stavebním zákonem umožňuje.....vymezit území, kde těžba nemůže být realizována nebo je limitována s ohledem na zákonem chráněné zájmy, zejména ekologické.*

Při posouzení této otázky vycházelo ministerstvo z vyjádření příslušných úřadů územního plánování jako dotčených správních úřadů.

Dotčené úřady územního plánování dovodilo ministerstvo z ustanovení § 4a odst. 4 geologického zákona. Vycházelo z toho, že se již v rozhodnutí o stanovení průzkumného území stanoví podmínky pro provádění (geologických) prací. Pro provádění geologických prací se již nevydává územní rozhodnutí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a současně se dále žádným opatřením tyto geologické práce nepovolují (ani podle geologického zákona ani podle stavebního zákona), proto lze rozhodnutí, v němž se stanovují podmínky pro provádění geologických prací, považovat za zvláštní typ rozhodování o změnách v území. Příslušnost krajských úřadů je pak dána ustanovením § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, kde se stanoví, že krajský úřad v přenesené působnosti je dotčeným orgánem v územním řízení a v řízení podle zvláštních právních předpisů, v nichž se rozhoduje o změnách v území, které se dotýkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

Příslušnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností jako orgánů územního plánování je pak dovozena z ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, když ministerstvo je povinno zkoumat, zda další veřejný zájem nepřevyší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Vzhledem k tomu, že následné využití ložiska, tzn. realizace každého jednotlivého těžebního vrtu, již nebude zasahovat do více správních obvodů obcí s rozšířenou působností, je třeba k posouzení váhy veřejných zájmů, zda převyšují zájem na následném využití ložiska, i vyjádření úřadů obcí s rozšířenou působností ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Ministerstvo tedy vycházelo primárně z vyjádření příslušných krajských úřadů a pro poměření zájmu na následném využití ložiska s jiným veřejným zájmem přihlédlo i k vyjádřením příslušných městských úřadů.

Ve vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.: KrÚ 38302/2013/OR/OUP ze dne 29. 5. 2013, se mj. uvádí: *S odkazem na Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, Územně analytické podklady Pardubického kraje a pořízené územně plánovací podklady **jsme toho názoru, že průzkumy ložisek ropy a zemního plynu v Pardubickém kraji nejsou v souladu se stanovenými cíli a úkoly územního plánování. Záměrem mohou být dotčeny veřejné zájmy, a to především ochrana vod, území chráněné pro výstavbu silnice R35, chráněné území pro úpravu trasy silnic I/36, I/17, chráněné území pro úpravu železničního koridoru Choceň – Ústí nad Orlicí. Řešeným územím mohou být dotčeny zájmy republikového významu také z hlediska chráněného území pro vymezení vodního dopravního napojení kanálu Dunaj – Odra – Labe. V řešeném území může být také dotčeno území pro akumulaci povrchových vod LAPV Jangelec, které je chráněno na základě republikových priorit ochrany zdrojů pitné vody. V řešeném území je vymezena a chráněna síť prvků územního systému ekologické stability.*** V odůvodnění jsou pak uvedeny konkrétní zásady odpovídající navrženému průzkumnému území, vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se vyjádřil v koordinovaném stanovisku č.j.: 8604/UP/2013/Va ze dne 30. 5. 2013, kde uvádí u příslušných obcí výčet záměrů nadmístního významu, vymezený v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Jedná se o záměry: rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice, silnice II/318 v prostoru Synkov – Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (včetně nového napojení na silnici I/14), silnice I/11 v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudlebs nad Orlicí, silnice I/36 v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11), silnice I/14 – v prostoru Vamberka, silnice I/14 v prostoru Potštejn – Záměl, silnice II/304 v prostoru Týniště nad Orlicí, rozvojová osa Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj, rozvojová osa Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou, území s vyváženým rozvojovým potenciálem, plocha průmyslové zóny Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice. V závěru Krajský úřad Královéhradeckého kraje uvádí: *Vzhledem k obecné poloze popisu jednotlivých fází průzkumných prací, respektive nekonkrétního územního průmětu provádění terénních geofyzikálních prací nebo průzkumných vrtů, není v této chvíli z naší strany možné jednoznačně a konečně stanovit všechny veřejné zájmy, vyplývající z územně plánovací dokumentace kraje, které by mohly být předmětným průzkumem přímo dotčeny.*

Tím je zcela jednoznačně dána existence dalších veřejných zájmů – v Pardubickém kraji ochrana vod, ochrana území pro výstavbu silnice R35, ochrana území pro úpravu trasy silnic I/36, I/17, ochrana území pro úpravu železničního koridoru Choceň – Ústí nad Orlicí, ochrana území koridoru vymezeného pro propojovací kanál Odry – Labe, ochrana území určeného pro akumulaci povrchových vod Jangelec a ochrana prvků územního systému ekologické stability. V Královéhradeckém kraji jsou to záměry: rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice, silnice II/318 v prostoru Synkov – Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (včetně nového napojení na silnici I/14), silnice I/11 v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudlebs nad Orlicí, silnice I/36 v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11), silnice I/14 – v prostoru Vamberka, silnice I/14 v prostoru Potštejn – Záměl, silnice II/304 v prostoru Týniště nad Orlicí, rozvojová osa Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj, rozvojová osa Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou, území s vyváženým rozvojovým potenciálem, plocha průmyslové zóny Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice.

Z povahy těchto veřejných zájmů (především ochrana četných koridorů dopravních cest) je nepochybně dán i jejich výjimečný význam a při posouzení těchto zájmů a zájmu na dalším průzkumu a následném využití ložiska ministerstvo uvádí, že zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska nepřevyšuje důležitost krajskými úřady uvedených (jiných) veřejných zájmů. Kromě toho Krajský úřad Pardubického kraje výslovně uvádí, že průzkumy ložisek ropy a zemního plynu v Pardubickém kraji nejsou v souladu se stanovenými cíli a úkoly územního plánování. 141 obcí ze 178 je na území Pardubického kraje.

Nesoulad požadovaného stanovení průzkumného území s územně plánovací dokumentací potvrzují i některé obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Magistrát města Pardubic se jako orgán územního plánování vyjádřil dopisem č.j.:MmP 31373/2013 ze dne 27. 5. 2013, kde uvádí stručnou charakteristiku jednotlivých obcí – Borek, Bukovina nad Labem, Újezd u Sezemic, Dříteč, Rokytno, Kunětice, Sezemice, Choteč, Časy, Spojil, Lány u Dašic, Dašice, Kostěnice, Moravany, Slepotice, Pardubice. V příloze pak byly doloženy karty obcí s uvedením omezujících limitů, hodnot a záměrů v území dané obce. V závěru vyjádření tento orgán územního plánování uvádí: *Všechny uvedené obce, resp. celá ORP Pardubice, jsou územím s archeologickými nálezy. Jedná se o obce v blízkosti NKP státního hradu Kunětická Hora, která je místem pro cestovní ruch, rekreaci a relaxaci obyvatel ORP. Z výše uvedeného lze konstatovat, že uvedené území je územím dopravního rozvoje a hodnotného krajinného rázu. Neurbanizované území je ve většině obcí využíváno jako obhospodařovaný zemědělský půdní fond. **Po prověření rozvojových ploch žádná z nich neumožňuje jako způsob využití provádět geofyzikální a vrtné práce.***

I z tohoto vyjádření úřadu územního plánování je zřejmé, že pro následné využití ložiska nejsou dány podmínky v území, když jiné veřejné zájmy vylučují, aby rozvojové plochy obce s rozšířenou působností Pardubice mohly být využívány pro těžbu ropy a zemního plynu.

Městský úřad Litomyšl, jako úřad územního plánování, podal vyjádření č.j.: MěÚ Litomyšl 15170/2013 ze dne 29. 5. 2013, kde se uvádí, že výčet dobývacích prostorů uvedený na str. 10 žádosti není úplný, výčet oblastí NATURA 2000 – Evropsky významných lokalit uvedený v příloze č. 2a žádosti není kompletní, výčet ochranných pásem vodních zdrojů uvedený v příloze č. 4a žádosti není kompletní. Dále tento úřad poukazuje na existenci CHOPAV Východočeská křída a městskou památkovou rezervaci, památku UNESCO, na území s archeologickými nálezy, oblasti krajinného rázu, místa krajinného rázu, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, lesy ochranné, lesy zvláštního určení, zranitelnou oblast a ložiska nerostných surovin. Ve vyjádření se dále uvádí: *Na tomto místě úřad územního plánování konstatuje, že vzhledem ke stávajícím hodnotám území (výčet těch nejdůležitějších viz výše) požaduje před stanovením průzkumného území a zahájení průzkumných prací zpracovat takový územně plánovací podklad, který by se zabýval možnými riziky vznikajícími při provádění průzkumných prací, a jehož cílem by bylo vymezit území, ve kterém by bylo možné tyto průzkumné práce provádět, aniž by byly ohroženy stávající hodnoty území a zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území (viz § 18 odst. 1 stavebního zákona) a případně stanoveny takové podmínky, jimiž bylo zajištěno snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (viz § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona). **Do doby doplnění žádosti o údaje výše uvedené a do doby zpracování výše uvedeného územně plánovacího podkladu, který by se zabýval riziky souvisejícími s prováděním průzkumných prací, úřad územního plánování nesouhlasí se stanovením průzkumného území pro vyhledávání a průzkum konvenčních ložisek ropy a zemního plynu v krajích Královéhradeckém a Pardubickém dle podané žádosti. Měl-li by se úřad***

územního plánování vyjádřit lapidárně, tak bez vyhledávání a těžby konvenčních ložisek ropy a zemního plynu se společenství zdejších obyvatel úspěšně obešlo již po tisíce let, naproti tomu bez pitné vody nepřežije více jak 7 dní.

Neurčitá lokalizace plánovaných prací, případně nedostatečné zhodnocení veškerých limitů v území, byla zmíněna i v jiných vyjádřeních příslušných úřadů územního plánování. Ministerstvo k tomu poznamenává, že žadatel zcela objektivně nemůže před zahájením průzkumných prací znát umístění průzkumných vrtů, a tím méně pak případné umístění dalších vrtů určených pro těžbu; z tohoto pohledu je nekonkrétnost žádosti logická. Přesto je třeba návrh posoudit, a to s vědomím toho, že vrty mohou být umístěny v kterékoli části zvoleného průzkumného území. Již ta skutečnost, že po stanovení průzkumného území již umístění ani provedení vrtů nepodléhá žádnému dalšímu povolování, je posouzení záměru z pohledu ochrany zájmů definovaných územním plánem, a to již v této fázi řízení, velmi důležité.

Městský úřad Kostelec nad Orlicí jako úřad územního plánování ve vyjádření č.j.: SUŽP 66/13-10453/13-K ze dne 15. 5. 2013 upozorňuje na neúplný výčet ochranných pásem vodních zdrojů a uvádí, že *není znám rozsah prací ani přesná lokalizace těchto činností, a proto se nelze vyjádřit k jejich shodě s územními plány jednotlivých obcí.*

Stejně se vyjádřil i Městský úřad Česká Třebová ve vyjádření č.j.: 9432/2013/RM1/ALG/348 ze dne 31. 5. 2013, když uvádí, že *nelze posoudit soulad předloženého záměru s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí.*

Městský úřad Svitavy se jako úřad územního plánování vyjádřil dopisem č.j.: 22249-13/OV-krd/1075-2013 ze dne 28. 5. 2013. Zde stručně popisuje základní limity jednotlivých obcí Banín, Javorník, Karle, Kukle, Mikuleč, Radiměř, Vendolí. V popisu charakteristiky území obce s rozšířenou působností Městský úřad Svitavy upozorňuje na vodní zdroj Březová.

Rovněž Městský úřad Vysoké Mýto ve vyjádření č.j.: 12570/2013/OŽP-2 ze dne 28. 5. 2013 uvádí, že nejsou určena místa vrtů, tedy se nelze konkrétně vyjádřit.

Městský úřad Polička ve vyjádření č.j.: MP/08541/2013/OÚPRaŽP/BV ze dne 29. 5. 2013 uvádí, že v dotčených obcích, tj. Kamenec u Poličky, Květná, Polička, Pomezí, Široký Důl a Stašov jsou tyto významné limity využití území: CHOPAV Východočeská křída, vodní zdroje a jejich ochranná pásma, záplavové území vodních toků Bílý potok a Křetínka, nadregionální, regionální a lokální prvky ÚSES, přírodní park Údolí Křetínky (Stašov), maloplošná chráněná území s ochranou přírody (Květná, Polička), území s archeologickými nálezy, dobývací prostor a chráněné ložiskové území (Stašov), sesuvná území, ochranná pásma technické infrastruktury, ochranná pásma letiště Polička, bezpečnostní pásma organizace Poličské strojírný, a.s., ochranná pásma veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Městský úřad Chrudim ve vyjádření č.j.: CR 032286/2013 ÚPR/ZH ze dne 31. 5. 2013 mj. uvádí: *Na základě předložené obecné nekonkrétní žádosti není možné sdělit funkční využití dle platné územně plánovací dokumentace a ani konkrétní požadavky vyplývající z územně analytických podkladů.*

Městský úřad Holice se jako úřad územního plánování vyjádřil dopisem ze dne 31. 5. 2013, ve kterém upozorňuje, že vlastní průzkumné práce musí respektovat limity využití území.

Dalším důvodem pro zamítnutí žádosti je ohrožení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále i „ZOPK“). V doplnění žádosti se uvádí, že v maloplošných chráněných územích, evropsky významných lokalitách a ptačí oblasti nebudou prováděny žádné průzkumné práce a do budoucna ani žádná těžba. Žadatel však z předmětu průzkumu nevyklučuje systém ekologické stability. Podle ustanovení § 4 odst. 1 ZOPK *Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.*

Průzkumné území, na kterém se předpokládá provádění seizmických prací a vrtů, není možné stanovit na pozemcích tvořících nadregionální, regionální a lokální prvky územního systému ekologické stability.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako orgán ochrany přírody ve vyjádření č.j.: 9737/ZP/2013 ze dne 27. 5. 2013 konstatuje, že soupis dotčených evropsky významných lokalit a maloplošných zvláště chráněných území uvedených v předložené žádosti (str. 12-13) a příloze 2a není úplný. Krajský úřad vyslovil požadavek na dopracování tohoto soupisu, ovšem ministerstvo již s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení toto doplnění nevyžadovalo, když po obdržení vyjádření dotčených úřadů a účastníků řízení bylo zamítnutí žádosti zřejmé.

V dalším textu krajský úřad uvádí: *Krajský úřad konstatuje, že v dotčeném území navrhovaného průzkumného území jsou zcela jednoznačně obsaženy též prvky územního systému ekologické stability regionálního a nadregionálního významu ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Možnost dotčení těchto území není v předložené žádosti o stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a plynu vůbec uvedena ani zohledněna. Krajský úřad dále upozorňuje na skutečnost, že možným střetem zájmů při provádění geologického průzkumu je vedle existence zvláště chráněných částí přírody (přírodní rezervace, přírodní památky) a evropsky významných lokalit, také výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v místech, která by mohla být prováděnými terénními pracemi přímo dotčena (zásah do biotopu těchto druhů, škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin)....Krajský úřad jako orgán ochrany přírody upozorňuje dále na skutečnost, že ke stanovení shora uvedeného průzkumného území je nezbytné příslušné orgány ochrany požádat o vydání stanoviska podle § 45i zákona o ochraně*

přírody a krajiny, tj. stanoviska, zda může mít významný vliv na evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Ministerstvo nevyzvalo žadatele k předložení tohoto stanoviska, opět z důvodu principu rychlosti a hospodárnosti správního řízení.

Krajský úřad Pardubického kraje ve vyjádření č.j.: KrÚ 39121/2013/OŽPZ/FE ze dne 31. 5. 2013 jako orgán ochrany přírody uvádí, že požaduje respektovat ochranná pásma přírodních rezervací a přírodních památek. Dále upozorňuje, že *v celém dokumentu není řešena otázka územního systému ekologické stability (ÚSES). Ve vymezeném průzkumném území se přitom nachází např. nadregionální biocentrum (NRBC) Uhersko a pravděpodobně z části i NRBC Vysoké Chvojno, celá řada nadregionálních biokoridorů i prvků ÚSES nižší úrovně (regionální a lokální). Každá z uvedených činností přitom může znamenat i významný zásah do ekologické stability dotčeného prvku.*

Krajský úřad rovněž požaduje, aby si společnost vyžádala stanovisko podle ustanovení § 45i odst. 1 ZOPK. Ministerstvo i v tomto případě již žadatele k předložení tohoto stanoviska nevyžývalo, a to z důvodu respektování zásady rychlosti a hospodárnosti správního řízení, když z doložených podkladů bylo zřejmé, že žádosti nelze vyhovět.

V tomto vyjádření krajského úřadu dále orgán ochrany zemědělského půdního fondu poznamenává, že *velká část zvoleného území zahrnuje půdy vysokých bonit a tříd ochrany I. a II.*

Městský úřad Kostelec nad Orlicí jako orgán ochrany přírody ve vyjádření č.j.:SÚZP 2636/2013-10441/13-lc ze dne 30. 5. 2013 upozorňuje, že v území je vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES), jehož prvky by mohly být záměrem dotčeny. Cituje, že podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je vytváření ÚSES veřejným zájmem, jehož ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ.

Městský úřad Česká Třebová, jako orgán ochrany přírody, ve vyjádření č.j.: 9331/2013/ZPR/JAR/1269 ze dne 31. 5. 2013 uvádí: *Vzhledem k tomu, že by průzkumné práce (ať už průzkumné vrty nebo seizmické testy) a těžba mohly způsobit závažné změny přírodních podmínek v navrhované oblasti a ohrozit tak funkci jednotlivých přírodních prvků, stejně jako narušit stávající krajinný ráz, nesouhlasíme se stanovením výše uvedeného průzkumného území. Ve stejném vyjádření pak jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu sděluje: Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu s uvedeným záměrem nesouhlasíme, neboť by vlivem těžby měly být odnímány a poškozovány produktivní půdy, které se nachází v obvodu Města Česká Třebová a kterých by se výše uvedený záměr týkal (katastrální území Česká Třebová, Lhotka u České Třebové, Parník, Svinná u České Třebové, Kozlov u České Třebové, Semanín, Přívrat).*

Městský úřad Svitavy ve vyjádření č.j.: 22249-13/OZP-247-2013/dop ze dne 30. 5. 2013 uvádí: *Z hlediska kompetencí Městského úřadu Svitavy, jako příslušného pověřeného obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností, považujeme jednoznačně za konfliktní provádění*

průzkumu na plochách významných krajinných prvků a pozemcích, které jsou součástí územního systému ekologické stability. ... Záměr je konfliktní také z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 ZOPK. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Tento městský úřad se vyjádřil i z hlediska ochrany lesa, kde mj. uvádí, že nesouhlasí s umístěním vrtů na pozemcích určených k plnění funkcí lesa ani v ochranném pásmu lesa do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Dále z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu městský úřad upozorňuje, že velká část dotčeného území představuje půdy zahrnuté dle BPEJ v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy, tedy půdy vysoce chráněné.

Městský úřad Vysoké Mýto se vyjádřil dopisem č.j.: 12570/2013/OŽP-2 ze dne 28. 5. 2013. Orgán ochrany přírody zde uvádí: *Z předloženého materiálu v současnosti vyplývá, že největší negativní vliv mohou mít průzkumné práce na vodní zdroje, podzemní vodu. Vzhledem k tomu, že voda a její zdroje jsou základem všech ekosystémů, plánované práce by měly negativní dopad na přírodní rovnováhu v krajině, biologickou rozmanitost. Tím by byly upřednostněny zájmy žadatele před veřejným zájmem, kterým je ochrana životního prostředí, zakotvená v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrhovaným záměrem.* Nesouhlas vyslovil tento městský úřad i z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany lesa, kdy nedoporučuje umísťovat tyto činnosti na lesní pozemky ani na pozemky v ochranném pásmu lesa.

Městský úřad Ústí nad Orlicí ve vyjádření č.j.: MUUO/15424/2013/ŽP/2349/vel-70 ze dne 29. 5. 2013 jako orgán ochrany přírody uvádí: *V žádosti žadatel připouští, že k určitým negativním, a i velmi významným, zásahům, zejména na vodní rovnováhu, může dojít, a že opatření k jejich odstranění provede, ale způsob nápravy nekonkretizuje. Domníváme se, že některé vzniklé škody budou nevratné a s ohledem na ohrožení přírodních hodnot se nám realizace průzkumných prací na našem území jeví jako nevhodná.*

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou ve vyjádření č.j.: OVŽP-13964/13-175/2013 se vyjadřuje mj. i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: *Dle metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy ze dne 12. 6. 1996 č.j. OOLP/1067/96 jsou do I. a II. tř. ochrany zařazeny půdy vysoce chráněné. Zde je jiné využití než zemědělské nepřípustné. Tedy provádění průzkumu na takových půdách pozbývá logiky, když stejně nemohou takové půdy být k jinému než zemědělskému hospodaření využity. Z výše uvedených důvodů nemůžeme souhlasit s průzkumem takto plošně vymezeným.*

Městský úřad Holice ve vyjádření č.j.: MUHO 7908/2013/ŽPSÚ/Kř ze dne 30. 5. 2013 se jako orgán ochrany přírody vyjadřuje tak, že nesouhlasí se záměrem navrhovaného průzkumu. Stejně tak i orgán ochrany lesa uvádí, že zásadně nesouhlasí s prováděním navrhovaného průzkumu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa ani v rámci jejich ochranného pásma.

Městský úřad Litomyšl se vyjádřil dopisem č.j.: MěÚ Litomyšl 13881/2013 ze dne 3. 6. 2013, kde jako orgán ochrany přírody požaduje respektování významných krajinných prvků a uvádí: *Na povolení případných těžebních prací ve VKP nemá žadatel právní nárok, proto požadujeme tomuto požadavku předejít respektováním těchto VKP již v rámci stanovení průzkumného území.* Tento úřad rovněž upozornil na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností Litomyšl. Městský úřad Litomyšl se v citovaném vyjádření vyjádřil i z hlediska ochrany lesa: *...využití lesních pozemků k jiným účelům, než k účelům stanoveným lesním zákonem, je zakázáno a na vydání kladné výjimky, a to jak na základě žádosti vlastníka lesa, tak ve veřejném zájmu, není právní nárok, požadujeme vyjmout z průzkumného území pozemky určené k plnění funkcí lesa. Tím se předejde situaci, kdy investor neúčelně vynaložil náklady na průzkum území, který by nebylo možné realizovat z důvodu nevydání výjimky z ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona. Podobné omezení se týká i dotčení pozemků v ochranném pásmu lesa, kde je stejně jako v předešlém případě tato činnost vázána v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů.*

Pro úplnost ministerstvo zmiňuje i nesouhlas občanského sdružení A21 Polička, vyjádřený dopisem ze dne 31. 5. 2013, kde toto sdružení upozorňuje na riziko znečištění zdrojů pitné vody, riziko propojení zvodní a možnost ztráty vody ve studních.

Ministerstvo ve vedeném správním řízení uvážilo veškerá uvedená zjištění a poskytnuté informace a při posouzení vzájemné váhy jiných veřejných zájmů se zájmy na dalším průzkumu a následném využití ložiska jednoznačně upřednostnilo ochranu jiných veřejných zájmů. Je nesporné, že geologický průzkum ropy a zemního plynu je žádoucí podporovat. Ropa i zemní plyn jsou v České republice suroviny výrazně deficitní a prakticky veškerou spotřebu je třeba dovážet. Z toho důvodu by nalezení a následná těžba ropy a zemního plynu představovala významný posun v oblasti palivoenergetických surovin, kdy by došlo ke snížení závislosti na dovozu těchto strategických surovin, snížení jejich ceny, s konečným důsledkem podpory hospodářského růstu a rozvoje. Přesto ministerstvo s uvážením všech výše podrobně popsanych jiných veřejných zájmů došlo k závěru, že tyto další veřejné zájmy převyšují zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Těmito dalšími veřejnými zájmy jsou:

- zájem na ochraně vod, kdy riziko snížení kvality a především kvantity podzemních vod je prokazatelně vysoké,
- veřejný zájem prezentovaný zástupci obcí, když většina obcí vyjádřila nesouhlas se stanovením průzkumného území,
- veřejný zájem, resp. veřejné zájmy plynoucí z územně plánovacích dokumentací, kde jsou zakotveny limity kolidující s prováděním průzkumných prací a těžbou
- zájem na ochraně přírody, konkrétně na ochraně všech prvků systému ekologické stability, jejichž vytváření je veřejným zájmem.

Ministerstvo rozhodlo i v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, který stanoví základní zásady ochrany životního prostředí a povinnosti právnických a fyzických osob při ochraně a zlepšování stavu životního prostředí a při využívání přírodních zdrojů; vychází přitom z principu trvale udržitelného rozvoje. Podle ustanovení § 11 tohoto zákona *Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.* Termín „únosné zatížení“ je definován v ustanovení § 5 zákona č. 17/1992 Sb., *Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*

Podle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb., *Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*

Před vydáním rozhodnutí se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil i žadatel; v dopise ze dne 3. 7. 2013 namítá několik záležitostí. V úvodu vyjádření žadatel rekapituluje počet podaných vyjádření, samotné námítky pak vyjádřil v závěru. K těmto námítkám ministerstvo uvádí:

1) *Mám za to, že napadení podkladů Žádosti o stanovení průzkumného území většinou obcí není relevantní dané situaci s tím, že tyto obce jsou ovlivněny negativním pohledem na geologicko-průzkumné práce již ze samé podstaty.*

Obce jako účastníci řízení vyslovovaly svůj názor v samostatné působnosti. Jakákoli podjatost je zde irelevantní, neboť účastníci řízení nejsou vázáni žádnými pravidly o nestrannosti a nezávislosti vlastního úsudku prezentovaného v řízení. Ministerstvo k tomu pouze poznamenává, že veřejný zájem dovozený z nesouhlasu obcí je pouze jedním z více výše podrobně rozvedených veřejných zájmů, které ministerstvo upřednostňuje. Proto ani kladná vyjádření všech účastníků řízení by v tomto případě výsledek správního řízení neovlivnila.

2) *Rozdělení Žádosti o stanovení průzkumného území na dvě etapy má svou logiku již v tom, že nejprve dojde k průzkumným pracím bez zásahu do pozemku (tj. realizace geofyzikálních prací).*

Při stanovení průzkumného území se však povolující úřad musí zabývat všemi etapami průzkumu, a to tak, že všechny plánované činnosti mohou být realizovány v kterémkoli místě požadovaného průzkumného území.

3) *Pokud se týče následné etapy se zásahem do pozemku (lokalizace dvou průzkumných vrtů), odkazují na Nařízení vlády ČR č. 85/1981 Sb., v němž je výslovně zakázáno provádět geologické a hydrogeologické práce v oblasti CHOPAV Východočeská křída.*

Ministerstvo životního prostředí zohlednilo omezení vyplývající z nařízení vlády č. 85/1981 Sb., a jak je výše podrobně uvedeno, je to jeden z důvodů zamítnutí žádosti.

4) *Stát má přece v rukou pojistky, jak zabránit odvrtní příp. „nevhodně situovaných“ vrtů – mj. zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, § 14, zákonem č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, § 3, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, § 4 aj.*

Stát takové pojistky v současně platné legislativě nemá. Ustanovení § 6 odst. 3 geologického zákona nařizuje organizaci zaslat krajskému úřadu projekt geologických prací a jeho změny obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m. Krajskému úřadu však zákon nedává účinnou možnost tyto práce zakázat. Konkrétně se v uvedeném ustanovení geologického zákona uvádí: *Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. V odůvodněných případech může zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou, biologického hodnocení nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. V takovém případě se zahájení těchto prací na přiměřenou dobu odloží.* Vyjádření krajského úřadu pak nemá povahu správního rozhodnutí ve smyslu správního řádu, jde pouze o právně nezávazný správní akt, proti kterému nejsou možné žádné opravné prostředky. Toto vyjádření se nevydává ve správním řízení; má povahu vyjádření, osvědčení či sdělení, na něž se vztahuje pouze část čtvrtá správního řádu (§ 154 až § 158 správního řádu), nikoli část druhá, která upravuje obecná ustanovení o správním řízení.

Ani z ustanovení uvedených žadatelem v podaném vyjádření nelze vysledovat žádná případná omezení, která by mohla v případě potřeby zabránit nevhodnému umístění vrtů. Ustanovení § 14 geologického zákona řeší vstup na cizí nemovitosti a jejich využití, když v odstavci 1 je dána povinnost před vstupem na cizí pozemek uzavřít s vlastníkem pozemku nebo, není-li možné zjistit vlastníka, s nájemcem pozemku písemnou dohodu o provádění geologických prací. V odstavci 2 je pak popsáno řešení, pokud k dohodě podle odstavce 1 nedojde – krajský úřad rozhodne o omezení vlastnických práv. V odstavci 3 je řešen vstup na pozemky užívané ozbrojenými silami nebo ozbrojenými sbory, dále vstup na místa, kde jsou umístěna zařízení sloužící obraně a bezpečnosti státu. Je zde uveden i odkaz na ustanovení § 125 stavebního zákona č. 50/1976 Sb., tj. ustanovení, kterým byla z hlediska stavebního řádu řešena otázka zajištění obrany státu. Ministerstvo konstatuje, že toto ustanovení umožňuje regulovat umístění vrtů pouze v prostorech souvisejících s obranou státu. Pokud vlastník jiného pozemku umožní provádět geologické práce, pak stát do této dohody nemůže nijak vstupovat.

Dále citované ustanovení § 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění, rozděluje nerosty na vyhrazené a nevyhrazené. Tedy nijak nereguluje provádění průzkumných prací.

A naposledy citované ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, stanoví *Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního*

fondy, nutno zejména a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu, c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.

Žadatel pravděpodobně nebude umístovat vrty ve smyslu citovaného ustanovení na nezastavěné pozemky v zastavěném území. Pokud bude nezbytné vyjmutí ze zemědělského půdního fondu (zábor pozemku nad 55 m²), pak stát bude oprávněn regulovat umístění vrtu pouze z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu. Ochrana jiných veřejných zájmů tím zajištěna není.

5) Vezměte v potaz, kolik jen bylo v minulosti odvrtno vrtů v České křídové oblasti! A bez narušení zvodní.

Takové argumenty ministerstvo zásadně odmítá; provedení jiných vrtů bez negativních následků pro oběh podzemních vod není důvodem pro pominutí nesporně existujícího nebezpečí pro zásoby podzemních vod v oblasti. Povolující úřad musí ke každému takovému zákroku přistupovat vždy zodpovědně a v souladu se zákonem je povinen ochránit existující jiné veřejné zájmy.

6) Bylo by škodou, aby odborná veřejnost byla ochuzena o informace z vrtných jader hloubky 2 300 m a 4 300 m (výsledky budou vyhodnoceny závěrečnou zprávou a poté uloženy v České geologické službě Praha).

Ministerstvo si je vědomo nesporného významu informací, které by bylo možno z plánovaných vrtů získat. Ovšem nebezpečí, které by realizace těchto vrtů představovala pro jiné veřejné zájmy, jak je v odůvodnění podrobně popsáno, převyšuje zájem na provedení těchto vrtů.

7) Průzkum přece není těžba! V případě pozitivních výsledků je ke stanovení dobývacího prostoru nutno vykonat mnoho úkonů, kde všude může v případě pochybností zasáhnout státní správa. A pak teprve může dojít k povolení hornické činnosti (opět dozorování státní báňskou správou).

Ministerstvo plně souhlasí s tvrzením žadatele, předmětem řízení není těžba a k těžbě by mohlo být přikročeno pouze na základě dalších rozhodnutí příslušných úřadů. Ministerstvo je však ze zákona povinno přihlédnout již ve fázi stanovení průzkumného území k tomu, zda další veřejný zájem nepřevyší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska (ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona).

Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poznámka:

K návrhu přiložil žadatel kolkové známky v celkové hodnotě 2000,- Kč k úhradě správního poplatku za vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum nebo o prodloužení doby platnosti rozhodnutí

ve smyslu části IV, položky 60, bodu 2 písm. a) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění. Tyto kolky budou žadateli vráceny po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat rozklad (ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) do 15 dnů ode dne jeho doručení. Rozklad se podává k ministru životního prostředí podáním učiněným u Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, Resslova 1229/2a, Hradec Králové 2, 500 02.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy

Otisk kulatého razítka Ministerstva
životního prostředí červené barvy č. 25

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

- 1) SouthOil s.r.o., Bělehradská 314/18, 140 00 Praha 4, prostřednictvím zvoleného zástupce pro řízení RNDr. Stanislava Staňka, Na Sídlišti 820, 793 76 Zlaté Hory
- 2) Obec Běleč nad Orlicí, Běleč nad Orlicí 22, 503 46 Třebechovice p.O.
- 3) Obec Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 22, 503 31 Vysoká nad Labem
- 4) Obec Albrechtice nad Orlicí, Na Výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí
- 5) Město Borohrádek, Husova 240, 517 24 Borohrádek
- 6) Obec Borovnice, Přestavlky 1, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 7) Městys Častolovice, Masarykova 10, 517 50 Častolovice
- 8) Obec Čermná nad Orlicí, Velká Čermná 6, 517 25 Čermná nad Orlicí
- 9) Obec Černíkovice, Černíkovice 55, 517 04 Černíkovice
- 10) Obec Čestice, Čestice 94, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 11) Obec Chleny, Chleny 68, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 12) Městys Doudleby nad Orlicí, Dukelská 68, 517 42 Doudleby n. Orlicí
- 13) Obec Hřibiny – Ledská, Hřibiny 11, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 14) Město Kostelec nad Orlicí, Palackého nám. 38, 517 41 Kostelec n.O.
- 15) Obec Kostelecké Horky, Kostelecké Horky 58, 517 41 Kostelec n.O.
- 16) Obec Krchleby, Krchleby 32, 517 41 Kostelec nad Orlicí

- 17) Obec Lhoty u Potštejna, Lhoty u Potštejna 34, 517 41 Kostelec n.O.
zastoupená panem Jiřím Malíkem, Horní 141, 549 57 Teplice nad Metují
- 18) Obec Libel, Libel 28, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 19) Obec Lično, Lično 17, 517 35 Lično
- 20) Obec Lípa nad Orlicí, Lípa nad Orlicí 23, 517 21 Týniště nad Orlicí
- 21) Obec Lupenice, Lupenice 62, 517 41 Kostelec nad Orlicí,
zastoupená panem Jiřím Malíkem, Horní 141, 549 57 Teplice nad Metují
- 22) Obec Nová Ves, Nová Ves 39, 517 21 Týniště nad Orlicí
- 23) Obec Olešnice, Olešnice 63, 517 36 Olešnice u Rychnova n.K.
- 24) Obec Polom, Polom 15, 517 41 Kostelec nad Orlicí
zastoupená panem Jiřím Malíkem, Horní 141, 549 57 Teplice nad Metují
- 25) Obec Potštejn, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn
- 26) Obec Proruby, Proruby 60, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 27) Město Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 28) Obec Svídnice, Svídnice 36, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 29) Obec Synkov-Slemeno, Synkov 48, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 30) Obec Třebešov, Třebešov 47, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 31) Obec Tutleky, Tutleky 10, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 32) Město Týniště nad Orlicí, Mírové náměstí 90, 517 21 Týniště n.O.
- 33) Město Vamberk, Husovo náměstí 1, 517 54 Vamberk
- 34) Obec Voděrady, Voděrady 70, 517 34 Voděrady
- 35) Obec Vrbice, Vrbice 14, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 36) Obec Záměl, Záměl 158, 517 43 Potštejn
- 37) Obec Žďár nad Orlicí, Žďár nad Orlicí 133, 517 23 Žďár nad Orlicí
- 38) Obec Zdelov, Zdelov 44, 517 21 Týniště nad Orlicí
- 39) Obec Bořice, Bořice 93, 538 62 Hrochův Týnec
- 40) Obec Čankovice, Čankovice 89, 538 62 Hrochův Týnec
- 41) Městys Chroustovice, nám. Josefa Haška, 538 63 Chroustovice
- 42) Město Hrochův Týnec, Smetanova 25, 538 62 Hrochův Týnec
- 43) Obec Jenišovice, Jenišovice 42, 538 64 Jenišovice u Chrudimě
- 44) Obec Ostrov, Ostrov 57, 538 63 Chroustovice
- 45) Obec Borek, Borek 13, 534 01 Holice v Čechách
- 46) Obec Bukovina nad Labem, Bukovina nad Labem 11, 533 52 Staré Hradiště
- 47) Obec Býšť, Býšť 133, 533 22 Býšť
- 48) Obec Časy, Časy 32, 534 01 Holice v Čechách
- 49) Obec Choteč, Pardubická 34, 533 04 Sezemice
- 50) Obec Chvojenec, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách
zastoupená panem Jiřím Malíkem, Horní 141, 549 57 Teplice nad Metují
- 51) Město Dašice, Komenského 25, 533 03 Dašice
- 52) Obec Dolní Ředice, Holická 210, 533 75 Dolní Ředice
- 53) Obec Dolní Roveň, Dolní Roveň 1, 533 71 Dolní Roveň
- 54) Obec Dříteč, Dříteč 116, 533 05 Dříteč
- 55) Město Holice, Holubova 1, 534 14 Holice
- 56) Město Horní Jelení, Komenského nám. 114, 533 74 Horní Jelení
- 57) Obec Horní Ředice, Horní Ředice 101, 533 75 Dolní Ředice

- 58) Obec Jaroslav, Jaroslav 6, 534 01 Holice
- 59) Obec Kostěnice, Kostěnice 8, 530 02 Pardubice
- 60) Obec Kunětice, Kunětice 58, 533 04 Sezemice
- 61) Obec Lány u Dašic, Lány u Dašic 51, 530 02 Pardubice
- 62) Obec Moravany, nám. Hrdinů 136, 533 72 Moravany
- 63) Obec Ostřetín, Ostřetín 92, 534 01 Holice
- 64) Statutární město Pardubice, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
- 65) Obec Poběžovice u Holic, Poběžovice u Holic 18, 534 01 Holice
- 66) Obec Ráby, Ráby 5, 533 52 Staré Hradiště
- 67) Obec Rokytno, Rokytno 21, 533 04 Sezemice
- 68) Město Sezemice, Husovo nám. 790, 533 04 Sezemice
- 69) Obec Slepotice, Slepotice 101, 530 02 Pardubice
- 70) Obec Spojil, Na Okrajích 100, 530 02 Pardubice
- 71) Obec Trusnov, Trusnov 62, 534 01 Trusnov
- 72) Obec Uhersko, 533 73 Uhersko
- 73) Obec Újezd u Sezemic, Újezd u Sezemic 30, 533 04 Sezemice
- 74) Obec Veliny, Veliny 60, 534 01 Holice
- 75) Obec Vysoké Chvojno, Soběslavova 2, 533 21 Vysoké Chvojno
- 76) Obec Banín, Banín 41, 568 02 Svitavy
- 77) Obec Benátky, Benátky 19, 570 01 Litomyšl
- 78) Obec Bohuňovice, Bohuňovice 13, 570 01 Litomyšl
- 79) Obec Budislav, Budislav 64, 569 65 Budislav
- 80) Obec Cerekvice nad Loučnou, Cerekvice nad Loučnou 132, 569 53
Cerekvice
- 81) Obec Chmelík, Chmelík 76, 569 57 Trstěnice
- 82) Obec Chotěnov, Chotěnov 23, 570 01 Litomyšl
- 83) Obec Chotovice, Chotovice 62, 570 01 Litomyšl
- 84) Obec Čistá, Čistá 376, 569 56 Čistá
- 85) Obec Desná, Desná 100, 570 01 Litomyšl
- 86) Obec Dolní Újezd, Dolní Újezd 281, 569 61 Dolní Újezd
- 87) Obec Horky, Horky 55, 570 01 Litomyšl
- 88) Obec Horní Újezd, Horní Újezd 1, 570 01 Litomyšl
- 89) Obec Janov, Janov 216, 569 55 Janov
- 90) Obec Jarošov, Jarošov 96, 569 66 Jarošov u Litomyšle
- 91) Obec Kamenec u Poličky, Kamenec u Poličky 90, 572 01 Polička
- 92) Obec Karle, Karle 4, 568 02 Svitavy 2
- 93) Obec Kukle, Kukle 17, 568 02 Svitavy 2
- 94) Obec Květná, Květná 92, 572 01 Polička
- 95) Město Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 01 Litomyšl
- 96) Obec Lubná, Lubná 327, 569 63 Lubná
- 97) Obec Makov, Makov 113, 570 01 Litomyšl
- 98) Obec Mikuleč, Mikuleč 34, 568 02 Svitavy 2
- 99) Obec Morašice, Morašice 96, 569 51 Morašice
- 100) Obec Němčice, Němčice 107, 561 18 Němčice
- 101) Obec Nová Sídla, Nová Sídla 70, 570 01 Litomyšl
- 102) Obec Nová Ves u Jarošova, Nová Ves 41, 570 01 Litomyšl
- 103) Obec Osík, Osík 240, 569 67 Osík u Litomyšle
- 104) Město Polička, Palackého náměstí 160, 572 01 Polička
- 105) Obec Pomezí, Pomezí 4, 569 71 Pomezí
- 106) Obec Poříčí u Litomyšle, Poříčí u Litomyšle 81, 570 01 Litomyšl
- 107) Obec Příluka, Příluka 80, 539 44 Proseč u Skutče

- 108) Obec Radiměř, Radiměř 170, 569 07 Radiměř
- 109) Obec Řídký, Řídký 25, 570 01 Litomyšl
- 110) Obec Sebranice, Sebranice 30, 569 62 Sebranice
- 111) Obec Sedliště, Sedliště 56, 570 01 Litomyšl
- 112) Obec Široký Důl, Široký Důl 100, 572 01 Široký Důl
- 113) Obec Sloupnice, Horní Sloupnice 196, 565 53 Sloupnice
- 114) Obec Stašov, Stašov 6, 572 01 Polička
- 115) Obec Strakov, Strakov 3, 570 01 Litomyšl
- 116) Obec Suchá Lhota, Suchá Lhota 12, 570 01 Litomyšl
- 117) Obec Trstěnice, Trstěnice 238, 569 57 Trstěnice u Litomyšle
- 118) Obec Tržek, Tržek 21, 570 01 Litomyšl
- 119) Obec Újezdec, Újezdec 21, 570 01 Litomyšl
- 120) Obec Vendolí, Vendolí 103, 569 14 Vendolí
- 121) Obec Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 86, 570 01 Litomyšl
- 122) Obec Vlčkov, Vlčkov 45, 560 02 Česká Třebová
- 123) Obec Běstovice, Běstovice 55, 565 01 Choceň 1
- 124) Obec Bošín, Bošín 8, Choceň 1, 565 01
- 125) Město Brandýs nad Orlicí, náměstí Komenského 203, 561 12
Brandýs nad Orlicí
- 126) Obec Bučina, Bučina 36, 566 01 Bučina
- 127) Město Česká Třebová, Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
- 128) Obec České Heřmanice, České Heřmanice 75, 565 52 České
Heřmanice
- 129) Obec České Libchavy, České Libchavy 160, 561 14 České Libchavy
- 130) Město Choceň, Jungmannova 301, 565 15 Choceň
- 131) Obec Dlouhá Třebová, Ústecká 235, 561 17 Dlouhá Třebová
- 132) Obec Dobříkov, Dobříkov 29, 566 01 Vysoké Mýto
- 133) Obec Džbánov, Džbánov 24, 566 01 Vysoké Mýto
- 134) Obec Hrádek, Hrádek 33, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 135) Obec Hrušová, Hrušová 94, 565 55 Hrušová u Vysokého Mýta
- 136) Obec Javorník, Javorník 120, 566 01 Vysoké Mýto
- 137) Obec Jehnědí, Jehnědí 3, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 138) Obec Koldín, Koldín 15, 565 01 Choceň
- 139) Obec Kosořín, Kosořín 33, 565 01 Choceň
- 140) Obec Leština, Leština 87, 539 44 Proseč
- 141) Obec Libchavy, Dolní Libchavy 93, 561 16 Libchavy
- 142) Obec Libecina, Libecina 36, 566 01 Vysoké Mýto
- 143) Obec Mostek, Mostek 62, 565 01 Choceň 1
- 144) Obec Nasavrky, Nasavrky 31, 565 01 Choceň
- 145) Obec Nové Hrady, Nové Hrady 123, 539 45 Nové Hrady
- 146) Obec Orlické Podhůří, Orlické Podhůří 4, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 147) Obec Oucmanice, Oucmanice 60, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 148) Obec Plchovice, Plchovice 29, 565 01 Choceň
- 149) Obec Podlesí, Němčí 31, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 150) Obec Přívrat, Přívrat 11, 560 02 Česká Třebová
- 151) Obec Pustina, Pustina 60, 566 01 Vysoké Mýto
- 152) Obec Radhošť, Radhošť 53, 534 01 Holice v Čechách
- 153) Obec Řepníky, Řepníky 34, 538 65 Řepníky
- 154) Obec Řetová, Řetová 190, 561 41 Řetová
- 155) Obec Řetůvka, Řetůvka 53, 561 41 Řetová
- 156) Obec Seč, Seč 17, 562 01 Ústí nad Orlicí

- 157) Obec Semanín, Semanín 151, 560 02 Česká Třebová
- 158) Obec Skořenice, Skořenice 23, 565 01 Choceň
- 159) Obec Slatina, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto
- 160) Obec Sopotnice, Sopotnice 273, 561 15 Sopotnice
- 161) Obec Sruby, Sruby 28, 565 44 Sruby
- 162) Obec Stradouň, Stradouň 99, 538 63 Chroustovice
- 163) Obec Sudislav nad Orlicí, Sudislav nad Orlicí 65, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 164) Obec Sudslava, Sudslava 64, 561 13 Sudslava
- 165) Obec Svatý Jiří, Svatý Jiří 44, 565 01 Choceň 1
- 166) Obec Tisová, Tisová 126, 566 01 Vysoké Mýto
- 167) Obec Týnišťko, Týnišťko 78, 566 01 Vysoké Mýto
- 168) Obec Újezd u Chocně, Újezd u Chocně 85, 565 01 Choceň
- 169) Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
- 170) Obec Velká Skrovnice, Velká Skrovnice 30, 562 01 Ústí nad Orlicí
- 171) Obec Vinary, Vinary 67, 538 63 Chroustovice
- 172) Obec Voděřady, Voděřady 77, 566 01 Vysoké Mýto
- 173) Obec Vraclav, Vraclav 66, 565 42 Vraclav
- 174) Obec Vračovice – Orlov, Vračovice 11, 566 01 Vysoké Mýto
- 175) Město Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto
- 176) Obec Zádolí, Zádolí – Stříhanov 12, 566 01 Vysoké Mýto
- 177) Obec Zálší, Zálší 50, 565 01 Choceň
- 178) Obec Zámorsk, Zámorsk 95, 565 43 Zámorsk
- 179) Obec Zářecká Lhota, Zářecká Lhota 5, 565 01 Choceň
- 180) Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno
- 181) Občanské sdružení A21 Polička – korespondenční adresa René Habrman, Riegrova 42, 572 01 Polička

Dotčené úřady:

- 1) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- 2) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- 3) Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 530 11 Pardubice
- 4) Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, Komenského náměstí 125, 530 11 Pardubice
- 5) Magistrát města Hradec Králové, tř. ČSA 408/51, 502 00 Hradec Králové
- 6) Magistrát města Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice – Staré Město
- 7) Městský úřad Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
- 8) Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Palackého nám. 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 9) Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 10) Městský úřad Chrudim, Resselovo nám. 77, 537 16 Chrudim
- 11) Městský úřad Holice, Holubova 1, 534 14 Holice
- 12) Městský úřad Svitavy, T.G. Masaryka 35, 568 02 Svitavy
- 13) Městský úřad Litomyšl, Bří Šťastných 1000, 570 01 Litomyšl
- 14) Městský úřad Polička, Palackého nám. 160, 572 01 Polička

- 15) Městský úřad Česká Třebová, Staré nám. 78, 560 02 Česká Třebová 2
- 16) Městský úřad Vysoké Mýto, B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto
- 17) Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové
- 18) Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- 19) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 20) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, U Divadla 828, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí
- 21) Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, úsek zajištění veřejného pořádku a úsek zajištění bezpečnosti dopravy, Ulrichovo nám. 810, 501 01 Hradec Králové
- 22) Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, úsek zajištění veřejného pořádku a úsek zajištění bezpečnosti dopravy, Na Spravedlnosti 2516, 530 48 Pardubice
- 23) Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha – Hradčany

Na vědomí:

MŽP, odbor geologie