

Hradec Králové 01.08.2022

Dle rozdělovníku

Č. j.: MZP/2021/550/877 – Ko

Sp. zn.: ZN/MZP/2020/550/168

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Identifikační údaje:

Název: „ZEVO Opatovice.“

Charakter záměru: Záměrem oznamovatele je novostavba zařízení na energetické využívání odpadů ve stávajícím areálu Elektrárny Opatovice, a.s.

Kapacita záměru: Kapacita zařízení má být 480 t/den (150 000 t/rok) zpracovaných odpadů.

Umístění: kraj: Pardubický
obec: Čeperka
k. ú.: Čeperka

Oznamovatel: Elektrárny Opatovice, a.s., 533 45 Opatovice nad Labem 478

Záměr „ZEVO Opatovice“ naplňuje dikci bodu 54, kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu).

Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospělo nadepsané ministerstvo k závěru, že záměr:

„ZEVO Opatovice“,

může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

Oblast ochrany veřejného zdraví.
Oblast ochrany ovzduší.
Oblast ochrany přírody.
Oblast ochrany vod.
Oblast ochrany lesa.

Odůvodnění:

Ke zveřejněnému oznámení záměru obdržel příslušný úřad v zákonném termínu řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
- Krajský úřad Pardubického kraje
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Obec Čeperka
- Ministerstvo zdravotnictví ČR
- Statutární město Hradec Králové
- Magistrát města Pardubic
- pan Aleš, Hradec Králové
- Magistrát města Hradec Králové
- Obec Bukovina nad Labem
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Rada Královéhradeckého kraje
- pan Jiří, Čeperka
- Spolek Vysoká z.s. Vysoká nad Labem
- Zelená pro Pardubicko z.s.
- Arnika – program Toxické látky a odpady
- ZO ČSOP Orlice
- Spolek Zdravý a bezpečný Březhrad
- Sousedé proti hale z.s.
- Obec Podůlšany
- Obec Vysoká nad Labem
- Obec Opatovice nad Labem

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

ČIŽP, nemá k předloženému záměru připomínky. Dle předloženého záměru je zřejmé, že oznamovatel v navazujícím řízení provede řízení o vydání integrovaného povolení.

Krajský úřad Pardubického kraje

Upozorňuje na platnou legislativu.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za nedostatečný a požaduje v rámci dokumentace záměru:

1. předložení posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví dle odůvodnění.
2. vysvětlení připomínky k rozptylové studii dle odůvodnění.
3. předložení aktualizované akustické studie dle odůvodnění.

Obec Čeperka

Obec Čeperka, na jejímž území se má záměr ZEVO nacházet, v této souvislosti upozorňuje, že je území obce již v současnosti značně zatíženo jak stacionárními provozy (kromě samotné Elektrárny Opatovice také další průmyslové provozy v areálu elektrárny), tak především dopravou generovanou těmito provozy na přilehlých komunikacích. Dále je v blízkosti obce plánován záměr výrobní a skladové haly „Průmyslový park Opatovice nad Labem“ (PAK863), na který již bylo vydáno – doposud nepravomocné – územní rozhodnutí a v rámci něhož byla jako dotčená obec zahrnuta i obec Čeperka. Byť tedy záměr ZEVO Opatovice deklaruje, že sám o sobě nepřinese významné negativní vlivy na dotčené území, je potřeba zohlednit jeho spolupůsobení s dalšími záměry v území. Je totiž zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být přípustný pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly.

Z tohoto důvodu obec Čeperka požaduje, aby bylo ve fázi dokumentaci posuzování vlivů záměru na životní prostředí provedeno důkladné posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a to včetně vlivů kumulativních, jak ostatně předpokládá i příloha č. 4 k zákonu EIA.

Ministerstvo zdravotnictví ČR

Posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska zdravotních rizik bude vycházet z rozptylové a hlukové studie, která bude doložena v dokumentaci vlivů na životní prostředí. Z předběžných výpočtů uvedených v předloženém materiálu vyplývá, že budou dodrženy zákonem stanovené emisní i imisní limity. Z toho lze vyvozovat i přijatelně nízké ovlivnění obyvatelstva.

Statutární město Hradec Králové

Město HK požaduje:

- doložení zájmu významných společností nakládajících s odpady o tuto spalovnu s informací o uvažované kapacitě záměru a zdrojů dodávek odpadů,
- posouzení alternativních řešení bez spalovny - např. využití cementárny Prachovice, existujících spaloven, větší separace odpadů,
- posouzení varianty nižších kapacit a jiných technologií spalovny odpovídajících potřebě regionu,
- dopravní posouzení vlivů na dopravní zátěž regionu,
- upřesnění vlivu na imisní zátěž území, posouzení emisí nikoliv vůči uhlí, ale vůči alternativě ve spalování plynu,
- posouzení dopadů nakládání se zbytkovými materiály po spalování komunálního odpadu (strusky/škvára, popílek, odpad z čištění spalin) a návrh opatření k zamezení kontaminace prostředí těmito materiály.

Magistrát města Pardubic

Upozorňuje na platnou legislativu.

Pan Jiří, Čeperka

Elektrárna Opatovice se rozhodla vybudovat v těsné blízkosti obce Čeperka velkou spalovnu komunálního odpadu. Jako občan žijící v této obci s uvažovaným projektem zásadně nesouhlasím a to hlavně z těchto důvodů.

1. Zamýšlená kapacita spalovny odpadu 150 tisíc tun je dle mého názoru předimenzovaná. Původní projekt, od kterého se nakonec ustoupilo, uvažoval o kapacitě 90 tisíc tun odpadu. Nechápu proč se množství tak radikálně navýšilo.
2. V době, kdy doslova celý svět čelí klimatickým změnám a z těchto důvodů se snaží omezovat spalovací procesy a tím snižovat produkci CO₂ se zde uvažuje o vybudování obřího provozu (150 tisíc tun za rok), který bude zcela jistě k výše uvedeným změnám po desítky let výrazně přispívat.
3. Od uvažované stavby k nejbližším obytným domům je řádově jen několik set metrů. Již v současné době je hluková zátěž od stávající silnice R35 poměrně značná a s nárůstem dopravy do spalovny se nepochybně zvýší.
4. Spalování odpadů povede zcela jistě k určitému omezení třídění a tím pádem k možnému využití surovin.
5. Technologie spalování má být stejná nebo velmi podobná technologii v liberecké spalovně. Proč se neuvažuje o modernějším způsobu fluidního spalování, který výrazně omezí vznik nebezpečných odpadů (kaly z vypírky filtrů).

Magistrát města Hradec Králové

Odbor životního prostředí musí konstatovat, že předložená dokumentace postrádá potřebné odborné analýzy a vyhodnocení všech možných vlivů na složky životního prostředí.

S ohledem na významný zásah oznamovaného záměru do krajiny a výše uvedené připomínky žádáme, aby bylo provedeno hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, protože vzniklé oznámení nedává odpověď na důležité otázky týkající se ovlivnění více složek životního prostředí stavbou, provozem a dopravní zátěží.

Pan Aleš, Hradec Králové

1. Záměr výstavby ZEVO Opatovice je v rozporu s platným referendem obce Opatovice, které nedovoluje výstavbu tohoto zařízení v sousedství obce. Nelze tedy vydat kladné stanovisko, když záměr stavby je blokován platným závěrem obecního referenda obce Opatovice, která je přímý účastník procesu.
2. EIA uvádí název ZEVO Opatovice, ale záměr má stát dle uvedených pozemků v obci Čeperka. Tedy název záměru neodpovídá skutečnému umístění.
3. Záměr výstavby ZEVO Opatovice je zcela nerealizovatelný pro nevhodné meteorologické podmínky dané typem krajiny. Záměr by měl být realizován v údolí řeky Labe, které je ale značně inverzní oblast. Jen např. v roce 2005 zde bylo celkem 105 inverzních dnů. Dnes je situace stejná, ne-li horší a prakticky třetinu roku je zde inverze. S tímto rozptylová studie v matematickém modelu vůbec nepočítá.
4. Podstatné je též, že ZEVO by nemělo dostatečné množství odpadů ke spalování a není jistě smysluplné a ekologické ho z velké vzdálenosti nebo zahraničí dovážet. Odpady mají ve svozové oblasti klesající tendenci a primární je zcela jistě třídění, což výstavba spalovny motivačně narušuje.

Navíc kapacity spaloven v ČR jsou dostatečné. Lze tedy věc vidět i tak, že kapacita 150 tisíc tun odpadu za rok není pro komunální odpad z této země a má domněnka zcela jistě hraničí téměř

s jistotou, a je určitě nežádoucí řešit problémy jiných, zde u nás výstavbou nadbytečného zařízení a vystavovat obyvatele reálnému ohrožení. Z výše uvedených důvodů nelze vydat kladné závazné stanovisko k EIA.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Nemá připomínky.

Obec Bukovina nad Labem

V rámci zjišťovacího řízení požadujeme jasné stanovisko ke způsobu nakládání s pevnými složkami, které budou produkovány provozem ZEVO Opatovice. Zejména stanovení ploch, na kterých s nimi bude manipulováno a kde budou deponovány. Zda budou deponovány na složišti Bukovina, případně zda budou produkty certifikované jako stavební materiál využívány na stavbu a rekultivaci složiště Bukovina.

Dále požadujeme jasné stanovení dopravních tras, po kterých bude dopravován odpad do ZEVO Opatovice a po kterých budou dopravovány pevné produkty ze zařízení ZEVO Opatovice k dalšímu využití nebo likvidaci.

Rada Královéhradeckého kraje

Požaduje dopracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

1. O podrobné zhodnocení vlivů na veřejné zdraví a rizika držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.
2. Upřesnění zdrojů odebíraných odpadů a vyhodnocení vlivů dopravy odpadů.
3. Posouzení možnosti využití jiných alternativ spalování odpadů (např. CEMEX Czech Republic, s.r.o. – cementárna Pracovice).

Spolek Vysoká z.s., Vysoká nad Labem

Dokumentace podle našeho názoru musí obsahovat tak ZEVO, včetně např. popisu využití vody v technologii záměru teprve bude hodnocení jeho vlivů na ŽP postaveno. Hodnocení pouze na základě předpokladu dodržení předepsaných maximálních limitů znečištění životního vnímáme jako nepřipadné, neboť se nejedná o koncepci, ale již konkrétní oznámení záměru, k jehož realizaci již posouzení přímo směřuje. Pokud je zvažováno, resp. navrhováno, více variant technologického řešení, měly by být posouzeny zvláště tyto varianty. V oznámení je rovněž uvedeno, že „Obsah závěrů o BAT přitom bude jedním z důležitých požadavků kladených na zhotovitele, proto v tomto ohledu nelze předpokládat nesoulad.“ I přes toto tvrzení byl nalezeny nesoulady, nepřesnosti, které byly uvedeny výše. Žádáme o jejich úpravu, doplnění a upřesnění.

Zelná pro Pardubicko z.s.

V rámci ochrany životního prostředí a zdraví lidí nebyla v dokumentu nalezena celá řada informací, jako je složení zbytků po spalování odpadů, které bude spalovna produkovat a které podle našich informací mohou obsahovat nebezpečné toxické popř. radioaktivní látky. Největší úskalí spatřujeme v částech dokumentace, kde jsou zásadní nedostatky v hodnocení zdravotních dopadů spalovny a také v nastavení monitoringu toxických látek popř. radioaktivních látek, které budou ze spalovny odcházet. Bylo zjištěno, že směsi popílku a škváry, které, které při spalování vznikají, a které obsahují i toxické látky, jsou zpracovány ve stavebních materiálech, a tak se dostávají zpátky do životního prostředí.

Plánovaná kapacita spalovny je 150 000 tun odpadu ročně, po spalovnách v Praze a Brně by tak mělo jít o třetí největší spalovnu v ČR. Samotné Pardubice a Hradec Králové by přitom v současné chvíli naplnily kapacitu spalovny jen zhruba z jedné třetiny až čtvrtiny, zbytek odpadu by se tedy musel dovážet ze širšího okolí, nebo dokonce i ze zahraničí. To oznamovatel potvrzuje, když

uvádí, že svozová oblast bude kromě Pardubického a Královehradeckého kraje i kraj Vysočina a Středočeský kraj.

Může se stát, že kvůli aktuální energetické krizi mohou lidé snadněji podlehnout líbivým slovům o dostupné energii. Nakonec stejně zaplatí cenu za ZEVO nejen v dodávaném teple ale i v elektrické energii.

Je nutno dořešit a doložit skutečné množství disponibilního odpadu, protože ZEVO bude muset dlouhodobě spalovat obrovské množství odpadu prakticky odkudkoliv. To je podle našeho názoru v protikladu se snahou o třídění, recyklaci a zpětné využití odpadů, která jsou preferována.

ZO ČSOP Orlice

1. Navrhovaný záměr je, dle našeho názoru, v rozporu se Strategií nakládání s odpady města Hradec Králové 2020 - 2030 (schváleno usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové č. ZM/2020/911 ze dne 02.11.2020). Požadujeme, aby v dokumentaci byl vyhodnocen tento nesoulad a bylo rovněž vyhodnoceno a uvedeno, nakolik je záměr v souladu s obdobnými dokumenty dalších měst v regionu.

2. Kapacita záměru je výrazně naddimenzovaná s ohledem na recyklační cíle v evropské legislativě, která je závazná, a předpokládá výrazný nárůst materiálového využití v budoucích letech. Žádáme, aby předpokládaný objem vstupů odpadu do navrhovaného zařízení EVO byl kalkulován výhradně dle stavu po zavedení a splnění těchto cílů (včetně těch, které jsou v současné době ve stádiu návrhu), nikoliv dle produkce odpadů na území předpokládané spádové oblasti zařízení v současné době.

3. Žádáme doložit zájem významných společností nakládajících s odpady v zájmovém území o toto zařízení EVO.

4. Žádáme posouzení alternativních řešení bez spalovny/ZEVO - např. zařízení pro mechanicko-biologickou úpravu odpadů a využití cementárny Prachovice, existujících spaloven/ZEVO v ČR apod.

5. Žádáme posouzení varianty nižších kapacit (např. 35 tis. t/rok, 50 tis. t/rok, max. 70 tis. t/rok) odpovídajících skutečné potřebě regionu a jiných technologií spalovny (např. fluidní apod.).

6. Posouzení vlivů na dopravní zátěž regionu považujeme za nedostatečné a žádáme o důsledné dopracování této kapitoly (včetně stanovení hlavních přepravních tras z odlehlých částí svozové oblasti a vlivů na konkrétní obce a města). Pro dopravu z odlehlejších částí svozové oblasti je nutné navrhnout a posoudit možnost přepravy po železnici.

7. Dále požadujeme upřesnění vlivu na imisní zátěž území. Posouzení emisí je nutné nikoliv vůči technologii spalování uhlí, ale vůči spalování plynu, s nímž se počítá jako s náhradou uhlí v rámci provozu EOP.

8. Za zcela zásadní považujeme oblast nakládání se zbytkovými odpady po spalování (struska, škvára, popílek, produkty po čištění plyných zplodin). Vezmeme-li v úvahu, že po spálení 150 tis. tun komunálních odpadů zůstane cca 1/3 ve formě pevných zbytků po spalování, jedná se o mnohem větší množství odpadů než v současné době vyprodukují obě krajská města dohromady ve formě zbytkového/směsného komunálního odpadu. Tyto produkty spalování bude nutné uložit v blízkém okolí zařízení EVO a zůstanou nám zde natrvalo. Proto žádáme zejména o podrobnou bilanci těchto zbytků po spalování za celou předpokládanou dobu životnosti ZEVO Opatovice, podrobný popis, jak bude s těmito odpady nakládáno, vč. uvedení konkrétních míst jejich uložení (rozhodně nestačí uvést, že odpad „bude předán oprávněné osobě“). Žádáme dále o jasné uvedení, zda hrozí, že tyto odpady (případně jen některé z nich) budou vydávány za „stavební

materiál" (jak se děje u stávajících spaloven na území ČR) a bude snaha je ukládat na jiná místa než jsou řádně zabezpečené skládky odpadů. Dále žádáme o podrobný popis toho, jak bude zajištěno, že se škvara a další produkty spalování nedostanou do životního prostředí formou nekontrolovatelného ukládání např. formou různých terénních úprav, zásypů, navážek, „rekultivací“, násypů na lesních a polních cestách, cyklostezkách apod.. Může se žadatel zavázat, že produkty spalování budou po celou dobu provozu ZEVO ukládány pouze na řádně zabezpečených skládkách odpadů, ze kterých se nebudou moci šířit do životního prostředí?

Spolek Zdravý a bezpečný Březhrad

K záměru jako takovému spolek zejména namítá, že bude zcela zdrojem zbytných emisí do prostředí, a to jak přímých, tak nepřímých. Jak plyne z výročních správ oznamovatele, není zde identifikována potřeba nového zdroje tepla ani zdroje elektrické energie. Jinými slovy oznamovatel již dnes v dotčeném území provozuje zdroje znečištění ovzduší, které naplňují potřeby zde bydlících obyvatel na teplo a elektrickou energii, záměr tedy z hlediska udržitelného rozvoje území není potřebný.

Spolek dále namítá, že ZEVO samo o sobě je absolutně nepreferovaným způsobem nakládání s odpady, a to včetně nakládání s komunálními odpady. Komunální odpady nejsou homogenní a ač nejsou označovány za odpady nebezpečné, je zjevné, že jejich skutečný obsah není možné z povahy věci garantovat. Potenciálně se tedy nebezpečné látky obsažené v komunálním odpadu stanou „palivem“ pro záměr. Z uvedeného plyne, že tyto nebezpečné látky budou jednak procházet tepelnou proměnou společně s jinými látkami za vzniku nových nebezpečných látek, které se následně buď vypustí do ovzduší v podobě emisí anebo budou skládkovány ve formě popelu či strusky, čímž budou na ještě nespecifikovaném místě ohrožovat podzemní vody. Spalování komunálního odpadu je jedním z nejhorších způsobů nakládání s komunálním odpadem, přičemž přímé skládkování předčí pouze v tom, že před skládkování redukuje hmotnost a objem skládkovaného odpadu. Takto skládkovaný odpad nicméně nemá schopnost generovat skládkový plyn, svým nehomogenním obsahem je prakticky neupotřebitelný a je potenciálním zdrojem nebezpečných látek do (vodního) prostředí.

Sousedé proti hale z.s.

Umístění záměru považujeme za zcela nevhodné. Nikdy bychom nepředpokládali, že záměr takového charakteru bude doslova vecpán do čela EOP mezi ochranná pásma rozvodny, vysokého napětí a komunikace. Považujeme to za zcela nepřijatelné z pohledu krajinného rázu, kdy stávající EOP je sice mohutnou stavbou, ale s ohledem na dobu vzniku přijatelnou vzhledem a linií k pátevní komunikaci kraje. Denně se na objekt ZEVO budou dívat tisíce lidí. Na jedné straně se ladí vzhled mostu severního obchvatu Pardubic tak, aby co nejméně rušil prostor v okolí Kunětické hory a na straně druhé je záměr umístit takovýto objekt v takto exponovaném prostoru zcela bez odůvodnění. Není pochyb, že dojde k narušení faktoru pohody bydlení obyvatel obce Čeperka a dalších okolních obcí. Nepochybně dojde ke snížení cen nemovitostí především občanů obce Čeperka. Z čistě technického hlediska to považujeme za nevhodné z důvodů fakticky nulových navazujících ploch pro ev. intenzifikace čištění spalin a technologická vylepšení. Zamítnuté varianty ZEVO jsou plošně větší a také areály jiných ZEVO jsou významně větší, což vyvolává obavy na využití dalších – v oznámení zatím nespecifikovaných – ploch.

Z pohledu kumulace záměrů postrádáme, jak již bylo naznačeno výše, záměry sice vzdálenější, ale zásadně ovlivňující odpadové hospodářství regionu. Z těch bližších postrádáme vymezení k pro region významnému zdroji podzemních vod i s ohledem na umísťované chemikálie. V areálu

je již povolen projekt papírny a u obce Čeperka má vzniknout skladová a montážní hala. Na veškeré projekty je navázána další doprava především u obce Čeperka.

Záměr není řešen z hledisek umístění, kapacity ani technického řešení ve více variantách. Jsou zde uvedeny pouze důvody, proč tomu tak je. Nesouhlasíme s rezignací na zpracování variantního řešení a s rezignací na pokrokovější technologie s odkazem, že nemají dostatek referencí.

Orientační situační řešení záměru v kontextu areálu EOP je doložené v příloze 1.1 (Situace záměru) tohoto oznámení je pro nás nedostatečné, vzhledem k blízkosti objektu a výše uvedeným pochybnostem o odpovídající ploše. Konstatování, že „Popis technického a technologického řešení záměru je proveden v rozsahu, který je pro účely posouzení vlivů na životní prostředí úplný a poskytuje veškeré relevantní informace. Technické a technologické řešení bude dále upřesňováno a konkretizováno v dalších stupních přípravy záměru“ nesouhlasím. Očekáváme významně detailnější popis jak technologie, tak umístění.

Máme pochybnosti o realitě tonáží svozu odpadů po uzákonění zákona o odpadech.

V dopravních směrech nejsou uvedeny výchozí koncové destinace jak z pohledu hlukové a rozptylové studie v dopravě, tak co do četnosti obcí. Z našeho pohledu je podstatné, že z oznámení není zřejmý detail pohybu druhů vozidel v ZEVO. Dále měření pozadí v listopadu 2021 nutně bylo ovlivněno situací s COVID 19 a s tím souvisejícím dopadem na okolní dopravu. Dle našich informací nikdo nekontaktoval zástupce obce Čeperky za účelem zpracování oznámení a hlukové studie k zjištění záměrů připravovaných a uvažovaných s ohledem m. j. např. určení měřících bodů. Také jsme nenašli dopočet dalších záměrů.

Obec Podúľšany

Záměr je umístěn zcela nevhodně před EOP mezi komunikaci.

Nejsou zahrnuty další záměry v oblasti odpadů v rámci regionu.

Není zpracována a posouzena nulová varianta.

Vyvolaná doprava je podhodnocena.

Není jasné kam se budou vozit odpady ze zařízení.

Obec Vysoká nad Labem

Považujeme za nezbytné, aby bylo cíleno na posouzení parametrů odpadů z pohledu výhřevnosti v době realizace záměru, jakož i v období na toto období navazující. Údaje uvedené v záměru zjevně neodpovídají skutečnosti a mělo by tak dojít k podstatnému přepracování záměru, aby byly posuzovány reálné hodnoty.

V této souvislosti bude třeba zejména posoudit, zda v době realizace záměru a v následujícím období může zařízení ZEVO Opatovice při spalování komunálního odpadu vůbec splňovat veškeré parametry vyplývající z ustanovení § 35 odst. 2 zákona o odpadech, aby jeho provoz mohl být považován za energetické využití odpadu v souladu s platnou legislativou.

Obec Opatovice nad Labem

Jak je v předloženém záměru popsáno, navrhovaný záměr je umístěn pouze a jen na správním území obce Čeperka. Předpokládá se tedy, že toto zařízení bude zcela samostatné a nebude funkčně a provozně propojené se stávajícím zařízením Elektrárny Opatovice a.s., které se nachází na katastrálním území Opatovice nad Labem.

S odvoláním na výše uvedené upozorňujeme na Územní plán Opatovice nad Labem, jeho úplné znění po vydání změny č. 1., ve kterém pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, ve kterém pod bodem d.2.3 , článek 20 – Při rozhodování

o změnách v území a využívání území budou respektovány zásady: bod f) – Nebude umístováno zařízení pro energetické využívání odpadu (EVO) či spalovna odpadu.

Ministerstvo na základě výše uvedených připomínek k oznámení záměru konstatuje, že tento záměr může mít významný vliv na jednotlivé složky životního prostředí, a proto požaduje záměr posoudit v rámci zákona.

Dokumentaci, zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona, s vypořádáním **všech** připomínek obsažených v jednotlivých vyjádřeních, požaduje výše nadepsané ministerstvo zaslat v počtu **dvou** paré + 1 x elektronickou podobu dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy VI
podepsáno elektronicky

Příloha: Obdržená vyjádření (pouze oznamovatel)

**Rozdělovník k č.j. MZP/2022/550/877
ZN/MZP/2022/550/47**

Dotčené územní samosprávné celky:

- | | |
|---|----------|
| 1/ Pardubický kraj
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE | z28bwu9 |
| 2/ Obec Čeperka
Boženy Němcové 1
533 45 ČEPERKA | khtbx7f |
| 3/ Obec Opatovice nad Labem
Pardubická 160
533 45 OPATOVICE NAD LABEM | kvsbqar |
| 4/ Obec Hrobice
Hrobice 28
533 52 STARÉ HRADIŠTĚ | 5ijbuuii |
| 5/ Královéhradecký kraj
Pivovarské náměstí 1245
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ | gcgbp3q |

Dotčené orgány:

- | | |
|---|---------|
| 1/ Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ | |
| 2/ ČIŽP OI
Resslova 1229/2a
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ | skvdzan |
| 3/ KHS Královéhradeckého kraje
Habrmanova 19
501 01 HRADEC KRÁLOVÉ | dm5ai4r |
| 4/ Magistrát města Hradec Králové
Československé armády 408
502 00 HRADEC KRÁLOVÉ | bebb2in |
| 5/ Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE | |
| 6/ KHS Pardubického kraje
Mezi Mosty 1793
530 03 PARDUBICE | 23wai86 |
| 7/ Obecní úřad
Boženy Němcové 1
533 45 ČEPERKA | |
| 8/ Obecní úřad
Pardubická 160
533 45 OPATOVICE NAD LABEM | |
| 9/ Obecní úřad
Hrobice 28
533 52 STARÉ HRADIŠTĚ | |

10/ Magistrát města Pardubice Pernštýnské náměstí 1 530 21 PARDUBICE	ukzbx4z
11/ Ministerstvo zdravotnictví Palackého nám. 375/4 182 00 PRAHA 2	pv8aaxd
Oznamovatel: Elektrárny Opatovice, a.s. 533 45 OPATOVICE NAD LABEM 478	
Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Stanislav Ondráček Elektrárny Opatovice, a.s. 533 45 OPATOVICE NAD LABEM 478	3bidji8
Zpracovatel oznámení: Ing. Petr Mynář INVEK s.r.o. Vinohrady 998/46 639 00 BRNO	37wcnai
Na vědomí:	
1/ Obec Podůlšany Podůlšany 45 533 45 OPATOVICE NAD LABEM	h75a48n
2/ Obec Vysoká nad Labem 503 31 VYSOKÁ NAD LABEM 22	h7xbrwr
3/ Obec Borek Borek 13 534 01 HOLICE	z4vb3ms
4/ Obec Dřítěč 533 05 DŘÍTEC 116	pa9a84b
5/ Obec Bukovina nad Labem 533 52 BUKOVINA NAD LABEM	v9xa4gv
6/ Obec Praskačka 503 33 PRASKAČKA 12	28sbbwr
7/ Obec Srch Pardubická 100 533 52 SRCH	as2a5ee